

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
SOCIETATEA INGINERILOR
AGRONOMI DIN ROMÂNIA
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI, cu ultimul sediu cunoscut
în str. Mărăști nr. 61 (59), sector 1;

Dosar nr. 17962/3/2018

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de comunicare/procedura filtru*

Obiect: rezoluțiune contract NCPC

Complet: Completul filtru nr. 3

Comunicare raport

emisă la 26.01.2022

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Se comunică raportul asupra admisibilității în principiu a recursului

Magistrat asistent,



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. 17962/3/2018

RAPORT

I. Circumstanțele cauzei

1. Obiectul și valoarea cauzei

Prin cererea înregistrată la data de 25.05.2018 pe rolul Tribunalului București-Secția a III a civilă sub nr. 17962/3/2018, reclamantul Șomănescu Gheorghe a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Societatea Agronomilor, Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat (RA-APPS): să constate și să dispună rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 23617/27.07.1927 de Tribunalul Ilfov-Secția Notariat, având ca obiect imobilului format din teren și construcții situat în [REDACTAT]

[REDACTAT] pentru neplata diferenței din prețul de vânzare; să dispună anularea ca ilegale, sau caducitatea, actelor de rechiziție din anul 1948 cu privire la imobilul care s-a aflat la data rechiziției în proprietatea și posesia autorului său Șomănescu Gheorghe, compus din teren și construcții situat în [REDACTAT] rechiziție dispusă prin procesului verbal de rechiziție nr. 34/20.02.1948, în baza Legii nr. 139/1940, ulterior în baza Legii nr. 439/1945; să constate nevalabilitatea preluării de către Statul român a imobilului compus din teren și construcții situat în [REDACTAT]

[REDACTAT] să oblige pârâții de rând 2 și 3 să lase reclamantului în deplină proprietate și pașnică folosință imobilul compus din teren și construcții situat în [REDACTAT] să dispună înființarea unei cărți funciare și înscrierea în aceasta a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în [REDACTAT] să oblige pârâții la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces, constând în taxe de timbru, onorariu de avocat și alte cheltuieli care se vor ivi pe parcursul judecării prezentei cauze.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 102 cartea a V a din Legea nr. 71/2011, art. 1365 și urm. din vechiul Cod civil, art. 95 alin. 1 și art. 117 alin. 1 NCPC, Legea nr. 213/1998, Legea nr. 10/2001, celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cererea de chemare în judecată.

2. Sentința pronunțată de Tribunalul București

Prin sentința nr. 2735/02.12.2019, Tribunalul București-Secția a III a civilă a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului și excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Societatea Agronomilor în ceea ce privește primul capăt de cerere având ca obiect rezoluțiune contract de vânzare-cumpărare, invocate de către pârâta RA-

APPS prin întâmpinare, ca neîntemeiate; a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și RA-APPS în ceea ce privește primul capăt de cerere având ca obiect rezoluțiune contract de vânzare-cumpărare, invocate de către pârâta RA-APPS prin întâmpinare; a respins primul capăt de cerere având ca obiect rezoluțiune contract de vânzare-cumpărare formulat de către reclamantul Șomănescu Gheorghe în contradictoriu cu pârâta Societatea Agronomilor, ca neîntemeiat; a respins primul capăt de cerere având ca obiect rezoluțiune contract de vânzare-cumpărare formulat de către reclamant în contradictoriu cu pârâții Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și RA-APPS, ca fiind introdus împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă; a respins excepția inadmisibilității capetelor 3 și 5 ale cererii de chemare în judecată, invocată de către pârâta RA-APPS prin întâmpinare, ca neîntemeiată; a respins capetele 2, 3, 5 și 6 ale cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiate; a dispus capătul 4 al cererii de chemare în judecată având ca obiect obligarea pârâților Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și RA-APPS să-i lase reclamantului în deplină proprietate și posesie imobilul compus din teren și construcții situat în [REDACTED] sector 2 și a dispus formarea unui nou dosar, având termen de judecată la data de 20.01.2020 (C-F9), părți fiind reclamantul Șomănescu Gheorghe, pârâți - Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și RA-APPS, iar obiectul acțiune în revendicare, urmând a fi citate părțile pentru termenul respectiv, în vederea discutării excepției de litispendență cu dosarul nr. 9596/3/2016 aflat pe rolul Curții de Apel București.

3. Decizia pronunțată de Curtea de Apel București

Prin decizia nr. 404/A/10.03.2021, Curtea de Apel București-Secția a III a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a respins, ca nefondate, apelurile declarate de reclamant și de pârâta RA-APPS împotriva sentinței; a stabilit onorariul curatorului Ilie Magdalena la suma de 1567 lei; a obligat apelanții la plata, în părți egale, a acestui onorariu de 1567 lei, către intimata Societatea Agronomilor.

4. Calea de atac a recursului exercitată în cauză

Împotriva acestei decizii a declarat *recurs*, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, reclamantul Șomănescu Gheorghe.

5. Înregistrarea recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție

Dosarul a fost înregistrat la ÎCCJ la data de 30.09.2021 și a fost repartizat aleatoriu Completului de filtru nr. 3, astfel cum reiese din fișa Ecris și referatul de repartizare aleatorie (fila 2 din dosarul de recurs).

Prin rezoluție, s-a dispus întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului.

6. Verificarea îndeplinirii condițiilor de formă prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 493 alin. 3 Cod procedură civilă

Examinând cererea de recurs, se constată că aceasta cuprinde următoarele mențiuni de la art. 486 alin. 1 Cod procedură civilă, prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 486 alin. 3 Cod procedură civilă:

- lit. a): numele, prenumele, domiciliul recurentului-reclamant;
- lit. c): indicarea hotărârii care se atacă;
- lit. e): semnătura reprezentantului convențional al recurentului-reclamant.

7. Termenul de declarare a recursului

Recursul a fost declarat la data de 20.09.2021 (data poștei electronice, fila 5 dosar recurs), în termenul prevăzut de art. 485 Cod procedură civilă care, raportat la data comunicării hotărârii recurate (19.08.2021, conform dovezii de comunicare de la fila 268 dosar apel), s-a împlinit la data de 20.09.2021 (zi lucrătoare de luni), prin prorogarea prevăzută de art. 181 alin. 2 Cod procedură civilă (ultima zi a termenului fiind în data de 19.09.2021, duminică, zi nelucrătoare).

8. Timbrajul

Recurentul-reclamant datorează taxa judiciară de timbru în cuantum de 5.802,5 lei, conform dispozițiilor art. 24 alin. 2 teza I din OUG nr. 80/2013. Dovada achitării acesteia este depusă la dosar în copie la fila 80.

9. Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art.488 Cod procedură civilă, se constată următoarele:

Recurentul a arătat, cu prioritate, că soluția instanței de apel, de respingere a apelului pârâtei RAAPPS, este temeinică și legală.

Referitor la apelul propriu, recurentul a arătat că instanța de apel interpretează în mod greșit prevederile art. 6 din contractul de vânzare-cumpărare a cărui rezoluțiune se solicită atunci când consideră că vânzătorii se obligă să stingă datoria ipotecară contractată de ei în anul 1923 și să radieze ipoteca ce în baza ei greva imobilul pentru respectiva datorie a acestora de 2.000.000 lei, înaintea autentificării contractului de vânzare-cumpărare.

Raționamentul instanței de apel în sensul că tranșa de 1.000.000 lei având scadență la 24.10.1927 nu putea fi reproșată de vânzătoare cumpărătoarei, ca neplătită, întrucât vânzătorii nu făcuseră nici la scadența ei dovada stingerii ipotecii lor de la Banca Pieței, este greșită, întrucât imobilul a fost vândut liber de orice sarcini sau servituți în afară de ipoteca prevăzută în favoarea Creditului Funciar Urban București.

Notariatul nu ar fi putut autentifica contractul de vânzare-cumpărare în forma semnată de părți dacă nu ar fi fost îndeplinită obligația anterioară de radiere a ipotecii de la Banca Pieței.

Concluzia instanței de apel că vânzătorii nu puteau pretinde rezoluțiunea contractului câtă vreme nu prezentau dovada stingerii ipotecii care greva imobilul ca urmare a datoriei personale a acestora către Banca Pieței, este greșită.

La art. 2 din contract se prevede că plata prețului (afară de rata plătitibilă la autentificare) se va face prin consemnarea sumelor la datele fixate prin act la Banca Românească pe numele vânzătorilor, cumpărătoarea fiind obligată a le aduce la cunoștință vânzătorilor în mod efectiv depunerea sumei. Dacă pârâta Societatea Agronomilor și-ar fi respectat această obligație,

de plată a diferenței de preț de 1 și respectiv 3 milioane lei, ar fi trebuit să comunice/notifice/să aducă la cunoștința vânzătorilor acest lucru, nefiind suficientă consemnarea sumelor la bancă.

Prezumția instituită de art. 24 din Legea nr. 10/2001, că cel înscris în actul de preluare poate fi considerat proprietarul imobilului la data preluării abuzive este aplicabilă numai în procedura prevăzută de această lege, iar nu în dreptul comun, în materia rezoluțiunii, revendicării sau anulării actelor de preluare.

Întrucât în cauză nu s-a făcut dovada plății tranșei de 1.000.000 lei scadente la data de 24.10.1927, vânzătorii nu era ținuți să predea imobilul la data de 28.10.1927.

Instanța de apel a reținut în mod greșit că dovada plății acestei tranșe ar rezulta din procesul verbal de carte funciară, în condițiile în care în contract se menționează clar faptul că plata sumelor prin consemnare trebuie adusă la cunoștința părților, această modalitate fiind singura care poate face dovada plăților.

Contrar celor reținute de instanța de apel, recurentul nu a solicitat anularea actului de rechiziție ca urmare a admiterii rezoluțiunii, ci să se constate că rechiziția a fost făcută de antecesorul Șomănescu Gheorghe, deoarece el era adevăratul proprietar moștenitor al defuncțiilor Șomănescu Elena și Șomănescu Constantin, astfel fiind dovedit faptul că vânzarea nu a fost perfectată niciodată.

În mod greșit instanța de apel a reținut că reclamantul ar fi susținut doar în faza apelului că rechiziția nu era conformă legii.

În mod greșit instanța de apel a considerat că imobilul a fost rechiziționat de la un neproprietar întrucât acesta nu se afla în patrimoniul Lui Șomănescu Gheorghe, ci al Societății Agronomilor.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

Nu au fost identificate motive de ordine publică, în condițiile art. 489 alin. 3 Cod procedură civilă.

10.Întâmpinare

Recursul a fost comunicat intimatelor-pârâte Societatea Inginerilor Agronomi din România, prin curator avocat Ilie M. Magdalena, la data de 14.10.2021 la curator, conform dovezii de comunicare de la fila 22 dosar. De asemenea, recursul a fost comunicat și prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței la data de 11.10.2021. Termenul pentru formularea întâmpinării a expirat la data de 15.11.2021 (zi lucrătoare de luni), prin prorogarea reglementată de art. 181 alin. 2 Cod procedură civilă, în cazul recursului comunicat la curator. Termenul pentru formularea întâmpinării în ce privește recursul comunicat prin afișare la ușa instanței și pe portal a expirat la data de 27.11.2021, conform art. 167 alin. 4 Cod procedură civilă (în a 15 a zi de la publicarea citației).

Celorlalți intimați recursul le-a fost comunicat la data de 14.10.2021, conform dovezilor de comunicare de la filele 23-24 dosar, iar termenul pentru

formularea întâmpinării a expirat la data de 15.11.2021 (zi lucrătoare de luni), prin prorogarea reglementată de art. 181 alin. 2 Cod procedură civilă.

La data de 04.11.2021 (data înregistrării), în termen legal, intimată-pârâtă Societatea Agronomilor a formulat *întâmpinare* prin care a invocat excepția de nulitate a recursului pentru neîncadrarea criticilor formulate în cazurile de casare indicate, în sensul că argumentele prezentate prin memoriul de recurs fie nu se raportează la considerentele hotărârii atacate, fie reprezintă aspecte de fond ale pricinii.

În subsidiar, a solicitat respingerea recursului, ca nefondat și a arătat că instanța de apel a interpretat în mod corect clauzele din contractul de vânzare-cumpărare în discuție, motivarea fiind una corespunzătoare exigențelor legale.

Legea aplicabilă a fost în mod corect determinată de către instanțele anterioare, iar în cauză debitorul a plătit cel puțin 7.300.000 lei până la data întocmirii procesului-verbal, astfel încât instanța nu putea pronunța rezoluțiunea contractului, întrucât debitorul a executat mai mult de 2/3 din obligația de plată.

În ce privește rechiziția, în situația recurentului aceasta a avut loc în conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 439/1945, iar pentru a pune în discuție valabilitatea actelor de preluare, acesta trebuia să uzeze de procedura specială prevăzută de Legea nr. 10/2001. Faptul că notificarea a fost soluționată nefavorabil nu poate justifica acțiunea în revendicare cu privire la același bun și având aceeași cauză.

La data de 04.11.2021 (data înregistrării) în termen legal, intimată-pârâtă RA Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat a formulat *întâmpinare*, prin care a invocat excepția de nulitate a recursului sub două aspecte: pe de o parte a arătat că solicitarea de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare este o cerere evaluabilă în bani și timbrabilă corespunzător, astfel încât recurentul trebuie să timbreze recursul la jumătate din taxa care ar fi fost datorată la fond; pe de altă parte, a arătat că motivele de recurs nu sunt încadrabile în dispozițiile art. 488 Cod procedură civilă, întrucât se reiterează aceleași apărări cu cele formulate în apel.

În subsidiar, a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, instanța de apel a apreciat în mod corect că actul de vânzare-cumpărare și-a produs efecte la data autentificării lui, dată la care intimata a devenit proprietara imobilului. Faptul că intimata a fost proprietara imobilului, având și posesia acestuia, rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, și anume: Monitorul Oficial al României din 12.03.1915, Statutele Societății Inginerilor Agronomi din România (înscrisurile aprobate de adunarea generală extraordinară a societății la data de 10.06.1929 și la data de 01.03.1937), Convocatoarele privind adunarea generală ordinară a Societății Inginerilor Agronomi din România din datele de 15.01.1942, 12.02.1943, 09.02.1944, adresa din 14.03.1944 transmisă de către societate Ministerului Justiției.

Instanța a administrat toate probele solicitate de părți, iar aceste probe nu puteau conduce decât la soluțiile pronunțate la fond și în apel în sensul că, potrivit legislației în vigoare la data încheierii contractului de vânzare-

cumpărare, vânzătorii, astfel cum și-au asumat prin contract, nu aveau posibilitatea rezoluțiunii convenționale, ci doar, eventual, recuperarea diferenței de preț prin scoaterea la vânzare a imobilului.

Referitor la rezoluțiunea judiciară, în mod corect instanța de apel a reținut că aceasta nu putea fi cerută în contra autorității publice, respectiv în caz de expropriere sau rechiziție (art. 1368 Cod civil).

De asemenea, întrucât până la decesul vânzătoarei în 1943 aceasta nu predase imobilul și datora o sumă considerabilă, conform contractului se activase clauza penală.

Referitor la rechiziție, arată că în mod corect instanța de apel a reținut că acesta este un capăt accesoriu de cerere, iar nu unul principal, iar printr-o sentință definitivă și irevocabilă se atestă, cu putere de lucru judecat, că recurentul nu are calitatea de persoană îndreptățită în temeiul Legii nr. 10/2001, deci că titlul statului este valabil.

Întâmpinările au fost comunicate recurentului la data de 15.11.2021, conform dovezii de comunicare de la fila 70 dosar, iar termenul pentru formularea răspunsului la întâmpinare s-a împlinit la data de 26.11.2021 (zi lucrătoare de vineri).

Recurentul nu a depus răspuns la întâmpinare.

Prin cererea formulată la data de 04.11.2021, avocat Ilie Magdalena, în calitate de curator al întimatei Societatea Inginerilor Agronomi din România, a solicitat să se dispună plata onorariului de curator convenit fazei procesuale a recursului în cuantum de 1567 lei, conform art. 2 din Protocolul privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală (fila 44 dosar).

II. Admisibilitatea recursului

Recursul este admisibil și este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 97 pct. 1, coroborat cu art. 483 alin. 2 Cod procedură civilă, iar obiectul cererii are o valoare de peste 200.000 lei, în primă instanță.

În opinia raportorului, criticile deduse judecății sunt încadrabile în dispozițiile art. 488 Cod procedură civilă, în sensul că modalitatea în care instanța de apel a interpretat și aplicat dispozițiile art. 6 din contractul de vânzare-cumpărare a cărui rezoluțiune se solicită, dispozițiile art. 24 din Legea nr. 10/2001, dispozițiile art. 1386 Cod civil vechi, sunt încadrabile în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, în măsura în care nu deduc judecății aspecte legate de starea de fapt sau de evaluarea probatoriilor.

În ce privește excepția nulității recursului invocată prin întâmpinările formulate, aceasta nu poate fi reținută, aspectele deduse judecății de către recurentul-reclamant fiind susceptibile de încadrare, în opinia raportorului, în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, potrivit celor arătate.

II. Concluzii:

Față de aspectele prezentate, în raport de dispozițiile art. 493 alin. 5 Cod procedură civilă, raportorul apreciază că recursul este admisibil, asupra încadrării motivelor de recurs urmând a se pronunța completul de judecată.

Prezentul raport, după analiza în complet filtru, în cameră de consiliu și fără citarea părților, va fi comunicat părților care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula punct de vedere la raport conform art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă.

Întocmit azi, 01-01-2022

Raportor,
Magistrat-asistent,
Nistor Cătălina-Georgeta

CONFORM CU
ORIGINALUL

ÎNȘTIINȚARE

în atenția SOCIETATEA INGINERILOR AGRONOMI DIN ROMÂNIA

având sediul în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, cu ultimul sediu cunoscut în str. Mărăști nr. 61 (59), sector 1;

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 17962/3/2018, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 17962/3/2018, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 3

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 17962/3/2018 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, cu ultimul sediu cunoscut în str. Mărăști nr. 61 (59), sector 1; sediul numitului/ei SOCIETATEA INGINERILOR AGRONOMI DIN ROMÂNIA, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 17962/3/2018 numitului/ei SOCIETATEA INGINERILOR AGRONOMI DIN ROMÂNIA la adresa București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, cu ultimul sediu cunoscut în str. Mărăști nr. 61 (59), sector 1; dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă:

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

E.C. 26.01.2022 11:23:46, nr. comunicare: 1 din 1

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 17962/3/2018 aflat în rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am prezentat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, cu ultimul sediu cunoscut în str. Mărăști nr. 61 (59), sector 1; sediul numitului/lei SOCIETATEA INGINERILOR AGRONOMI DIN ROMÂNIA, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.**, C.I.**, nr....., Semnătura..... / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / ()destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii /portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / ()actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ()m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor)....., Semnătura:
) Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ()destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ()destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ()returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.
) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC
Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:.....

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:.....
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:
Data înapoierii Data sosirii