

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
GUȘOI ION
RÂMNICU VÂLCEA, str. MIHAI
EMINESCU, nr. 51, bl. C 15, sc. B, ap.
4, județul VÂLCEA

DOSARUL NR. 9064/63/2020

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: constatare nulitate act juridic NCP

Complet: Completul filtru nr. 8

Comunicare Adresă

emisă la 2 iunie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Pârât**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCP

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A.M. 02.06.2022 11:43:49, nr. comunicare: 1 din 1

ÎNȘTIINȚARE

în atenția GUȘOI ION

având Domiciliu în RÂMNICU VÂLCEA, str. MIHAI EMINESCU, nr. 51, bl. C 15, sc. B, ap. 4, județul VÂLCEA

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 9064/63/2020, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 9064/63/2020, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 8

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 9064/63/2020 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în RÂMNICU VÂLCEA, str. MIHAI EMINESCU, nr. 51, bl. C 15, sc. B, ap. 4, județul VÂLCEA domiciliu al numitului/ei GUȘOI ION, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 9064/63/2020 numitului/ei GUȘOI ION la adresa RÂMNICU VÂLCEA, str. MIHAI EMINESCU, nr. 51, bl. C 15, sc. B, ap. 4, județul VÂLCEA, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă:

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

La data de, la ora....., subsemnatul....., având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 9064/63/2020 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în RÂMNICU VÂLCEA, str. LIHAI EMINESCU, nr. 51, bl. C 15, sc. B, ap. 4, județul VÂLCEA domiciliu al numitului/ei GUȘOI ION, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
)Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.**, nr....., Semnătura..... / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a refuzat să primească actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii /portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ()actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ()m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este neocupabil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive
)Declaratul (agent însărcinat cu înmănarea actelor)....., Semnătura:
)Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ()destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ()destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, ()returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.
)..... numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC
Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

La data de, la ora....., la instanța de judecată ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, Oficiul poștal:.....
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

La data de, la instanța de judecată ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, Oficiul poștal:.....
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:
Data înapoierii
Data sosirii

CURTEA DE APEL CRAIOVA
Dosar nr. 9064/63/2020

+ 2px
+ delia
Domnule Președinte,

Exemplar pentru instanță

Subsemnații, Rădulescu Milian, [REDACTED]

[REDACTED] și Rădulescu Niculina-Coca, [REDACTED]

[REDACTED], în calitate de apelanți-reclamanți în dosarul cu numărul mai sus indicat, ambii reprezentanți convențional prin avocat Gligă Andi Florentin, cu sediul profesional în municipiul Craiova, strada Ana Ipătescu, numărul 26, județul Dolj, reprezentarea fiind valabilă numai pentru redactarea, semnarea și depunerea recursului, nu și pentru asistență juridică și reprezentare fizică în fața instanței de judecată, în calea de atac a recursului, potrivit împuternicirii avocațiale anexată în original la prezentele motive de recurs, exemplarul pentru instanță, în termen legal și în temeiul dispozițiilor art. 483 și următoarele din NCPC, înțelegem să formulăm și declarăm prezentul

RECURS,

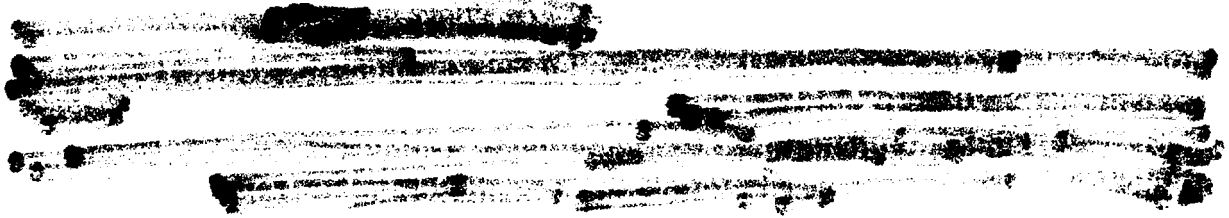
împotriva deciziei civile numărul 104, pronunțată de către Curtea de Apel Craiova în ședința publică din data de 22 martie 2022, în dosarul numărul 9064/63/2020, decizie pe care o apreciem ca fiind nelegală, solicitând:

- în temeiul dispozițiilor art. 497 din NCPC, să dispuneți admiterea recursului, să casati decizia recurată și să trimiteți cauza spre o nouă judecată instanței de apel, respectiv Curtii de Apel Craiova.

Motivele recursului:

În fapt, prin decizia civilă recurată, instanța de apel, respectiv Curtea de Apel Craiova, a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatelor-pârâte S.C. TECHVENTURES BANK S.A., excepție invocată din oficiu de către instanța de apel și a respins, ca nefondat, apelul declarat în cauză de către subsemnații recurenți Rădulescu Milian și Rădulescu Niculina-Coca.

Considerăm această soluție a instanței de apel ca fiind una nelegală, având în vedere următoarele aspecte:



2

2

În ceea ce privește calitatea procesuală pasivă a intimatei S.C. TECHVENTURES BANK S.A., vă învederăm faptul că subsemnații am înțeles să chemăm în judecată această pârâtă pentru a-i fi opozabilă hotărârea judecătorească ce va fi pronunțată în prezenta cauză, având în vedere raportul juridic ce a luat naștere prin faptul că subsemnata Rădulescu Niculina Coca, în calitate de mandatar al lui Gușoi Ion, am încheiat cu intimata Techventures Bank S.A. (fostă Banca Comercială Feroviară S.A.) contractul de ipotecă imobiliară [REDACTAT] prin care, creditul a fost garantat cu ipotecă asupra acestui apartament iar ulterior s-a încheiat și actul adițional numărul 1 din data de 31.01.2019 la contractul de credit numărul [REDACTAT], tot cu referire la contractul de ipotecă inițial.

Astfel, cel puțin pentru opozabilitate, intimata S.C. TECHVENTURES BANK S.A. are calitate procesuală pasivă în cauză, soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de către instanța de apel din oficiu, fiind una eronată.

Pe de altă parte, este nelegală decizia recurată, instanța de apel respingând cererea de apel a subsemnaților, însă fără a administra întreg probatoriul necesar și util în cauză, cu precădere proba testimonială.

Instanța de apel a reținut în considerentele deciziei civile recurate, următoarele: *„Curtea este de acord că probarea caracterului fictiv al prețului presupune dovedirea intenției părților contractante la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, respectiv a împrejurării dacă prețul a fost sau nu stabilit cu intenția de a fi plătit sau primit, că această împrejurare poate fi probată prin martori ori alte mijloace de probă și că, în acest context, faptul achitării sau nu al prețului poate oferi un indiciu în privința intenției părților contractante de la momentul încheierii contractului....”*

Astfel, instanța de apel a admis și reținut faptul că este admisibilă administrarea probei testimoniale, însă nu a administrat această probă, care era una necesară și utilă soluționării cauzei și care conducea la aflarea adevărului.

După cum am arătat atât prin cererea de chemare în judecată, cât și prin motivele de apel, în prezenta cauză, sunt aplicabile dispozițiile din Vechiul Cod Civil, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 102, alin. (1) din Legea numărul 71/2011, contractul este supus dispozițiilor legii în vigoare la data când a fost încheiat, în tot ceea ce privește încheierea, interpretarea, efectele, executarea și încetarea sa, dispoziții legale care se coroborează cu art. 6, alin. (1) și (2) din Noul Cod Civil.

Astfel având în vedere data încheierii contractului de vânzare autentificat sub numărul 300 de notarul public Tone Florian, respectiv 06.03.2009 (înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod Civil) este aplicabilă vechea lege, respectiv Codul Civil de la 1864.

[REDACTED]

[REDACTED]

25

Potrivit dispozițiilor art. 948 din Vechiul Cod Civil: „*Condițiile esențiale pentru validitatea unei convenții sunt:*

1. *capacitatea de a contracta;*
2. *consimțământul valabil al părții ce se obliga;*
3. *un obiect determinat;*
4. *o cauza licita.*”

Conform dispozițiilor art.1303 din Vechiul Cod Civil: „*Prețul vânzării trebuie să fie serios și determinat de părți.*”

Astfel, obiectul contractului de vânzare-cumpărare îl constituie, pe de o parte, lucrul vândut, iar, pe de altă parte, prețul, iar lipsa acestora sau neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege în privința lor echivalează cu nevalabilitatea contractului încheiat.

Prețul stipulat în contract, față de prevederile art. 1303 din Vechiul Cod Civil, nu a fost unul sincer întrucât nu a fost plătit în realitate.

Instanța de apel a respins cererea de apel a subsemnaților, cu toate că a reținut fictivitatea prețului menționat în contractul de vânzare autentificat sub numărul 300 de notarul public Tone Florian, însă a aplicat în mod eronat principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, reținând faptul că subsemnaților ni se reține o culpă la încheierea contractului.

Însă, ceea ce nu a avut în vedere instanța de apel a fost faptul că dispozițiile art. 948 din Codul Civil de la 1864, care reglementează condițiile esențiale pentru validitatea contractului, nu condiționează validitatea sau nevalabilitatea actului juridic de conduita părților.

Pe de altă parte, aceste dispoziții legale și sancțiunile juridice aplicabile în cazul încălcării lor sunt pentru a proteja ambele părți contractante, neputându-se pune în discuție, în prezenta cauză, încălcarea principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

După cum am arătat și prin cererea de chemare în judecată, între subsemnații și intimatul Gușoi Ion s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul 300 din data de 6 martie 2009 de către notarul public Florian Tone, contract potrivit căruia subsemnații „*am vândut*” (însă această operațiune juridică nu a corespuns realității) intimatului apartamentul proprietatea noastră compus din patru camere de locuit și dependințe aferente, cu o suprafață utilă de 75,81 mp situat în municipiul Craiova, [redacted] județul Dolj, imobil ce este intabulat în cartea funciară [redacted] a localității Craiova și care are număr cadastral [redacted]

În contract a fost trecut în mod fictiv un preț al vânzării, în cuantum de 246.500 lei și tot în contract apare mențiunea că noi recurenții am fi primit acest preț în întregime de la cumpărător până la data autentificării actului.



Învederăm instanței faptul că am încheiat în mod fictiv acest contract de vânzare-cumpărare, fără ca în realitate să se plătească vreun preț și fără a exista intenția de a transmite în realitate dreptul de proprietate din patrimoniul nostru către intimat pentru acest bun imobil.

Arătăm împrejurarea că noi recurenții suntem niște persoane foarte credincioase, mergând constant la mănăstirea din comuna Cârcea și fiind foarte buni prieteni atât cu măicuțele de la mănăstire, cu ceilalți credincioși care se roagă la mănăstire pe care îi întâlnim la slujbe dar și cu intimatul Gușoi Ion, care, încă înainte de anul 2009, era preot-călugăr la mănăstirea din comuna Cârcea.

Mai exact, la mănăstirea din comuna Cârcea, noi, credincioșii de la acea mănăstire, formasem o adevărată familie iar cel care era părintele nostru spiritual și care crease acea comunitate religioasă era chiar numitul Gușoi Ion.

Am discutat cu intimatul și i-am explicat cu ce probleme ne confruntăm, i-am spus că el este părintele nostru spiritual și că cea mai mare încredere o avem în dumnealui și i-am propus să încheiem un contract de vânzare-cumpărare fictiv cu el, prin care să „*fi vindem*” apartamentul nostru iar ulterior, când problemele noastre financiare se vor termina și ne vom reveni financiar, fără să riscăm să mai fim executați silit, vom merge din nou la notar și intimatul ne va retransmite dreptul de proprietate printr-un contract ulterior pentru acest apartament.

Intimatul a fost de acord să ne ajute, așa că ne-am prezentat la notar și am încheiat contractul de vânzare-cumpărare mai sus indicat, în care am arătat că îi vindem apartamentul și că suma de 246.500 lei, stabilită cu titlu de preț ar fi fost plătită de către cumpărător, către noi până la data autentificării actului.

Însă, în realitate, această sumă nu a fost plătită niciodată de către intimat către subsemnații.

În contract nu apare mențiunea că banii ar fi fost plătiți în fața notarului, ci doar apare mențiunea că prețul s-ar fi plătit până la data autentificării actului iar suma stabilită cu titlu de preț apare că ne-a fost plătită nouă, recurenților, fără însă a face obiectul unui transfer bancar.

Faptul că în realitate nu s-a plătit nici un preț rezultă și din împrejurarea că intimatul m-a mandatat pe subsemnata recurentă Rădulescu Niculina Coca, prin procurile autentificate sub numerele 217 și 218, ambele din data de 2 februarie 2017 și 2349 din data de 8 noiembrie 2016 să institui ipotecă pe apartament, să vând oricui voi crede de cuviință, inclusiv mie însămi, acest apartament, precum și să îl reprezint, cu puteri depline în fața oricăror persoane fizice sau juridice, instituții de stat sau particulare, organe ale puterii sau ale administrației de stat, instanțe judecătorești și oriunde va fi nevoie, în legătură cu acest apartament.

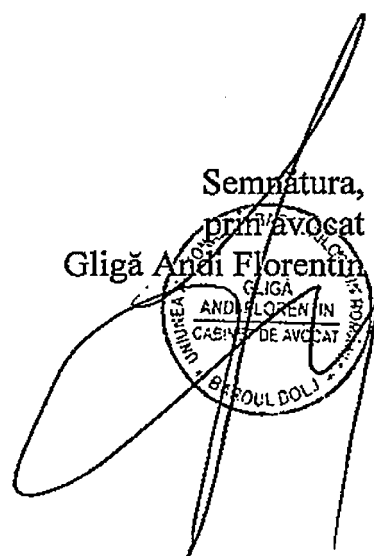
În drept, ne întemeiem prezentele motive de recurs pe dispozițiile legale mai sus expuse iar ca motive de casare, invocăm dispozițiile art. 488, alin. (1), pct. 6 și pct. 8 din NCPC.

În dovedirea motivelor de recurs, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisurile ce se află la dosarul cauzei.

Solicităm judecarea cauzei și în lipsa subsemnatilor, în temeiul dispozițiilor art. 411, alin. (1), pct. 2, teza a II-a din NCPC.

Depunem prezentele motive de recurs în 3 (trei) exemplare semnate și ștampilate în original, unul pentru instanță și două pentru comunicare către intimați.

Semnătura,
prin avocat
Gligă Anđi Florentin



The image shows a handwritten signature in black ink that overlaps a circular professional stamp. The stamp contains the following text: 'CASA DE AVOCATI', 'G. G. G. G.', 'AND FLOREN IN', 'CABINET DE AVOCAT', and 'B. ROUL DOLJ'. The signature is written in a cursive style.

Domnului Președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție

