

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ

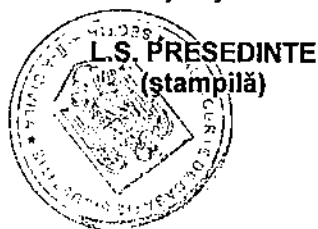
Destinatar:
Simion Delia Ecaterina
București, AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL ICCJ

DOSARUL NR. 33662/3/2017/a1
Materia: Faliment
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: atragerea răspunderii pentru intrarea
în insolvență (art. 169 Legea 85/2014) NCP
Complet: completul filtru nr. 5

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 1597/2021 DIN DATA DE 22 Iunie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1597/2021, pronunțată la data de 22 Iunie 2021, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA A II-A CIVILĂ.



MAGISTRAT ASISTENT,



A.S. 22.07.2022 10:35:07, nr. comunicare: 3 din 6

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Simion Delia Ecaterina
având ultim domiciliu în București, AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL ICCJ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 33662/3/2017/a1, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă, P4, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 33662/3/2017/a1, Faliment - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 5

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 33662/3/2017/a1 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL ICCJ ultimul domiciliu al numitului/vei Simion Delia Ecaterina, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/vei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 33662/3/2017/a1 numitului/vei Simion Delia Ecaterina la adresa , București, AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL ICCJ, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/vei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

A.S. 22.07.2022 10:35:07, nr. comunicare: 3 din 6

Dosar nr. 33662/3/2017/a1, Faliment - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 5

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 33662/3/2017/a1 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL ICCJ ultimul domiciliu al numitului/lei Simion Delia Ecaterina, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria...., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția)....., Semnătura:

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă

Oficiul poștal:.....

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 33662/3/2017/a1, Faliment - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 5

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă

Oficiul poștal:.....

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA A II-A CIVILĂ

DECIZIA NR. 1597

DOSAR NR. 33662/3/2017/a1

Ședința publică din 22 iunie 2021

Completul de filtru compus din:

Rodica Dorin	- Președinte
Valentina Vrabie	- Judecător
George Bogdan Florescu	- Judecător
Felicia Ciopeică	- Magistrat-asistent

S-a luat în examinare, în complet de filtru, recursul declarat de recurenta-reclamantă DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI, în reprezentarea ADMINISTRAȚIEI SECTOR 1 A FINANȚELOR PUBLICE împotriva încheierii din 16 iunie 2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a V-a Civilă, în dosarul nr. 33662/3/2017/a1, în contradictoriu cu intimații-pârâți Simion Delia Ecaterina, Chiru Gheorghe și Stănculescu Ileana.

Cauza se soluționează fără citarea părților, conform art. 493 alin. (5) Cod procedură civilă.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă la 09 noiembrie 2018, sub nr. 33662/3/2017/a1, reclamanta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, în reprezentarea Administrației Sector 1 a Finanțelor Publice, în calitate de unic creditor al S.C. G.N.D. META-FARM S.R.L., a solicitat instanței ca, în temeiul art. 169 alin. 1 lit. c) și d) din Legea nr. 85/2014, să dispună suportarea pasivului neacoperit al societății debitoare de către Simion Delia Ecaterina, în calitate de asociat și administrator al debitoarei, de către Chiru Gheorghe Simion, în calitate de asociat al debitoarei și de către Stănculescu Ileana, în calitate de asociat al debitoarei.

Prin *sentința civilă nr. 5799 din 22 octombrie 2019*, Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă a respins cererea reclamantei, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe, a declarat apel reclamanta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, în reprezentarea Administrației Sector 1 a Finanțelor Publice, care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București – Secția a V-a Civilă.

Prin *încheierea din 16 iunie 2020*, pronunțată în dosarul nr. 33662/3/2017/a1, Curtea de Apel București – Secția a V-a Civilă a dispus suspendarea judecării cauzei, în temeiul art. 242 Cod procedură civilă, față de neîndeplinirea de către apelanta-reclamantă a obligației de a asigura citarea pârâtei Simion Delia Ecaterina prin mica publicitate, deși i s-a pus în vedere prin citație.

Prin *încheierea din 15 septembrie 2020*, în temeiul art. 242 Cod procedură civilă, instanța a dispus menținerea suspendării cererii de apel, față de neîndeplinirea de către apelanta-reclamantă a obligației de a asigura citarea pârâtei Simion Delia Ecaterina prin mica publicitate pentru termenul din 15.09.2020.

Prin *încheierea din 10 noiembrie 2020*, în temeiul art. 242 Cod procedură civilă, instanța a dispus menținerea suspendării cererii de apel, față de neîndeplinirea de către apelanta-reclamantă a obligației de a asigura citarea pârâtei Simion Delia Ecaterina prin mica publicitate pentru termenul din 10.11.2020.

Împotriva încheierii de ședință din 16.06.2020 a declarat *recurs* reclamanta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, în reprezentarea Administrației Sector 1 a Finanțelor Publice, solicitând admiterea recursului și repunerea cauzei pe rol, în vederea continuării judecării.

În motivarea căii de atac, recurenta a menționat că, pentru a face dovada sarcinilor stabilite în sarcina sa, atașează memoriului de recurs fotocopia înscrisurilor din care reiese faptul că au fost efectuate demersuri pentru citarea pârâtei Simion Delia Ecaterina prin mica publicitate, pentru termenul din 15 septembrie 2020, apreciind că și-a îndeplinit obligațiile stabilite de către instanță.

Recursul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 483 Cod procedură civilă.

Recursul a fost comunicat intimatelor pârâte Simion Delia Ecaterina la 28.12.2020 (fila 23 dosar recurs, prin afișare; fila 27 dosar recurs), intimatului pârât Chiru Gheorghe Simion la 23.12.2020 (fila 29 dosar recurs) și intimatelor Stănculescu Ileana la 22.12.2020 (fila 39 dosar recurs).

Intimații-pârâți nu au formulat întâmpinare.

În temeiul art. 493 Cod procedură civilă, a fost întocmit raportul asupra admisibilității în principiu a recursului, iar, prin *încheierea din 20 aprilie 2021*, Înalta Curte a dispus comunicarea raportului către părți.

Înalta Curte, constituită în complet de filtru, luând în analiză cu prioritate, în temeiul art. 248 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepția nulității recursului, constată următoarele:

Potrivit art. 486 alin. 1 lit. d) Cod procedură civilă, „cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni: motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat”, iar potrivit art. 486 alin. 3 teza I din același act

normativ, „mențiunile prevăzute la alin. (1) lit. a) și c)-e), precum și cerințele menționate la alin. (2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității”.

Totodată, potrivit art. 489 alin. 2 Cod procedură civilă, „aceeași sancțiune intervine în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488”.

Din analiza coroborată a dispozițiilor legale anterior evocate rezultă că cererea de recurs trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate pe care se întemeiază și dezvoltarea acestora, astfel încât să poată fi încadrate în motivele de casare prevăzute limitativ de art. 488 alin. 1 Cod procedură civilă.

Astfel, neîncadrarea criticilor în motivele de casare prevăzute de legea procesual civilă, precum și formularea acestora cu depășirea termenului legal este sancționată cu anularea recursului.

Soluția la care s-a oprit legiuitorul se explică prin aceea că recursul este o cale extraordinară de atac, de reformare, în care se examinează numai conformitatea hotărârii atacate cu normele de drept aplicabile, conform art. 483 alin. (3) Cod procedură civilă.

Astfel, pentru a se putea considera că recursul este motivat, autorul căii extraordinare de atac trebuie să arate în ce constă nelegalitatea hotărârii pe care a atacat-o, iar dezvoltarea motivelor de nelegalitate presupune încadrarea lor într-unul dintre motivele limitativ prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă.

Așadar, în considerarea faptului că recursul este o cale de atac extraordinară, autorul acestuia trebuie să își exprime nemulțumirea în tiparele fixate de lege, iar controlul judiciar nu se poate realiza decât dacă sunt aduse critici de nelegalitate punctuale hotărârii atacate și se arată în ce constau greșelile de judecată săvârșite de instanță, cu referire la motivele de nelegalitate expres prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă.

În speță, chiar dacă nu a fost indicat un anumit motiv de nelegalitate din cele limitativ prevăzute la art. 488 alin. 1 pct. 1-8 Cod procedură civilă, având în vedere că, prin încheierea recurată, s-a dispus suspendarea judecării cauzei, în temeiul art. 242 Cod procedură civilă, față de neîndeplinirea de către autoarea prezentului recurs a obligației de a asigura citarea pârâtei Simion Delia Ecaterina prin mica publicitate, deși i s-a pus în vedere prin citație, recurenta trebuia să dezvolte critici de nelegalitate în raport de considerentele încheierii recurate, conform cerinței impuse de art. 486 alin. 1 lit. d) Cod procedură civilă.

Acestea presupun formularea unei argumentații juridice a nelegalității invocate, prin indicarea dispozițiilor legale pretins încălcate ori greșit aplicate de instanță, cât și prin precizarea eventualelor greșeli săvârșite de instanță în legătură cu dispozițiile legale menționate, instanța de recurs neputându-se substitui părții, în sensul de a completa deductiv argumentația căii de atac.

Astfel, instanța supremă constată că, pe de o parte, recurenta-reclamantă nu și-a întemeiat cererea pe vreunul dintre motivele de casare prevăzute de dispozițiile art. 488 alin. 1 Cod procedură civilă, iar, pe de altă parte, în expunerea motivelor de recurs, susținerile acesteia nu conțin critici împotriva

încheierii atacate, ci doar referiri la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanță pentru termenul din 15.09.2020, conform înscrisului atașat.

Totodată, instanța supremă reține că prezenta cerere de recurs nu conține precizări care să reprezinte o minimă argumentare în drept a vreunei critici de nelegalitate a încheierii din 16.06.2020, singura precizare a recurenteii fiind aceea că solicită repunerea cauzei pe rol, precum și fixarea unui termen de judecată, cu citarea părților.

Însă, în situația în care autoarea recursului urmărea exclusiv repunerea cauzei pe rol și continuarea judecării, așa cum transpare din conținutul prezentului demers judiciar, avea posibilitatea să formuleze o cerere în acest sens în fața Curții de Apel București.

Reținând, așadar, că nulitatea recursului intervine nu numai atunci când motivele de recurs lipsesc cu desăvârșire, ci și în cazul motivării necorespunzătoare, care, de asemenea, nu constituie o motivare în sensul procedural al recursului, Înalta Curte constată că susținerile recurenteii nu vizează considerentele reținute de Curtea de Apel București în motivarea încheierii pronunțate, care să permită, astfel, exercitarea controlului de legalitate în această fază procesuală din perspectiva motivelor de casare reglementate de art. 488 Cod procedură civilă.

Nefiind motivat în raport cu cerințele art. 488 Cod procedură civilă, devine incidentă sancțiunea nulității recursului, în reglementarea art. 489 alin. 2 Cod procedură civilă.

Având în vedere și inexistența motivelor de ordine publică care să impună aplicarea art. 489 alin. 3 Cod procedură civilă, în temeiul art. 486 alin. 3 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 489 alin. 2 din același act normativ, Înalta Curte va anula recursul declarat de recurenta-reclamantă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, în reprezentarea Administrației Sector 1 a Finanțelor Publice împotriva încheierii din 16 iunie 2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a V-a Civilă, în dosarul nr. 33662/3/2017/a1.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Anulează recursul declarat de recurenta-reclamantă DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI, în reprezentarea ADMINISTRAȚIEI SECTOR 1 A FINANȚELOR PUBLICE împotriva încheierii din 16 iunie 2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a V-a Civilă, în dosarul nr. 33662/3/2017/a1.

Fără nicio cale de atac.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 22 iunie 2021.

PREȘEDINTE
R. Dorin

JUDECĂTOR
V. Vrabie

JUDECĂTOR
G. B. Florescu

MAGISTRAT-ASISTENT
F. Ciopeică

Red./Tehnored. F.C./01.07.2022

Ex. 2

Curtea de Apel București – Secția a V-a Civilă

Judecători : Daniela Andrieș

Paul Pricope

CONFORM CU
ORIGINALUL

