

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Pal Valentin
Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 7, bl.
C 3, sc. C, ap. 53, județul NEAMȚ

DOSARUL NR. 1731/103/2020
Materia: Minori și familie
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: deschidere procedură adopție
NCPC
Complet: completul nr. 4 ncpc

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 887/2022 DIN DATA DE 14 Aprilie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 887/2022, pronunțată la data de 14 Aprilie 2022, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.

**L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)**



MAGISTRAT ASISTENT,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by a long, sweeping horizontal stroke that curves upwards at the end.

M.T. 13.07.2022 14:34:17, nr. comunicare: 4 din 4

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Pal Valentin

având ultim domiciliu în Piatra Neamț, Alea Tiparului, nr. 7, bl. C 3, sc. C, ap. 53, județul NEAMȚ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 731/103/2020, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 1731/103/2020, Minori și familie - Recurs

Complet: Completul nr. 4 NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 1731/103/2020 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Piatra Neamț, Alea Tiparului, nr. 7, bl. C 3, sc. C, ap. 53, județul NEAMȚ ultimul domiciliu al numitului/ei Pal Valentin, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar () acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
() portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
() corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat
pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului,
administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală
sau socială

() funcționar desemnat pentru înmânarea
actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 1731/103/2020 numitului/ei Pal Valentin la adresa Piatra Neamț, Alea Tiparului, nr. 7, bl. C 3, sc. C, ap. 53, județul NEAMȚ, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

M.Ț. 13.07.2022 14:34:17, nr. comunicare: 4 din 4

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul^(nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 1731/103/2020 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 7, bl. C 3, sc. C, ap. 53, județul NEAMȚ ultimul domiciliu al numitului/lei Pal Valentin, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
 () Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* , C.I.** seria...., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)^(nume, prenume, funcția)....., **Semnătura:**

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
 ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

**CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
 în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Către
 ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Decizia nr. 887

Dosar nr. 1731/103/2020

Ședința publică din 14 aprilie 2022

Cristina Petronela Văleanu	-	Președinte
Valentin Mitea	-	Judecător
Beatrice Ioana Nestor	-	Judecător
Florica Popuța	-	Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâta Pal Ana Simona împotriva deciziei nr. 4 din 17 decembrie 2021, pronunțate de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă.

La apelul nominal se prezintă recurenta pârâtă Pal Ana-Simona personal și asistată de avocat Cărăbaș Dan Lucian, lipsă fiind intimata reclamantă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Neamț și intimatul pârât Pal Valentin.

Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de procuror Liviu Drăgănescu.

Magistratul asistent prezintă referatul cauzei, învederând următoarele aspecte: procedura de citare este legal îndeplinită; recursul este declarat în termen procedural, semnat, scutit de la plata taxei judiciare de timbru în temeiul dispozițiilor art.29 alin. 1 lit. 1 din OUG nr.80/2013 raportat la art.85 din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, iar motivele au fost comunicate intimaților; nu s-a depus întâmpinare.

Nemaifiind alte cereri sau chestiuni prealabile, Înalta Curte acordă cuvântul în susținerea recursului.

Reprezentantul recurenteii pârâte arată că partea pe care o reprezintă nu a avut cunoștință despre suspendarea intervenită în prezentul dosar. Pârâta a formulat o cerere de amânare, care nu i-a fost admisă, iar ulterior cauza a fost suspendată. Învederează că a promovat o acțiune aflată pe rolul Judecătoriei sectorului 5 București, având ca obiect divorț și autoritate părintească, în cadrul căreia s-a dispus efectuarea unui raport de anchetă socială la adresa indicată ca fiind reședința pârâtei din localitatea Vlad Țepeș. Ulterior, a invocat acest lucru și în fața Curții de Apel Bacău, solicitând și repunerea pe rol a cauzei, însă cererea nu a fost admisă. Apreciază că este în interesul superior al minorului a se repune cauza pe rol pentru a se aprofunda cercetarea cu privire la motivele invocate în cererea de apel.

Arată că nu înțelege să solicite cheltuieli de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că hotărârea atacată este una legală și pune concluzii de respingere a recursului, ca neîntemeiat.

După deliberare,

ÎNALTA CURTE,

asupra recursului de față, constată următoarele:

I.Circumstanțele cauzei

1.Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată la 27 august 2020, sub nr.1731/103/2020, reclamanta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Neamț a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Pal Valentin și Pal Ana-Simona, a se dispune deschiderea procedurii de adopție pentru minorul Pal Eduard-Marian, născut la 8 august 2015 în localitatea Piatra Neamț, jud. Neamț, fiul lui Pal Valentin și Anghel Ana-Simona, suspendarea drepturilor și obligațiilor părintești și delegarea acestora pentru a fi exercitate de către președintele Consiliului Județean Neamț.

2.Sentința pronunțată de tribunal în primă instanță

Tribunalul Neamț, Secția I civilă și de contencios administrativ a pronunțat sentința civilă nr.71 din 14 octombrie 2020, prin care a admis cererea de deschidere a procedurii de adopție, a constatat inexistența consimțământului pârâtului Pal Valentin, tatăl minorului Pal Eduard-Marian, și a pârâtei Pal Ana-Simona, mama minorului Pal Eduard-Marian, în procedura judecătorească de soluționare a cererii de deschidere a procedurii adopției și a suplinit consimțământul la adopție al acestora în condițiile art.8 alin.1 din Legea nr. 273/2004, republicată, privind procedura adopției. A încuviințat deschiderea procedurii adopției minorului Pal Eduard-Marian, a suspendat exercițiul drepturilor și obligațiilor părintești ale părinților firești și a dispus că după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri drepturile și obligațiile părintești vor fi exercitate de către Președintele Consiliului Județean Neamț.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel pârâta Pal Ana Simona, cale de atac cu care a fost investită Curtea de Apel Bacău la 25 ianuarie 2021.

3.Decizia pronunțată în incidentul procedural al perimării de Curtea de Apel

Prin încheierea din 12 martie 2021 a fost suspendată judecata cauzei în baza dispozițiilor art.411 alin. 1 pct.2 C.pr.civ. față de împrejurarea că niciuna dintre părți nu s-a prezentat la termenul în cauză și nici nu a cerut soluționarea în lipsă a litigiului.

Curtea de Apel Bacău, Secția I civilă, prin decizia nr.4 din 17 decembrie 2021 a constatat perimată cererea de apel formulată de apelanta pârâta Pal Simona împotriva sentinței tribunalului și a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de repunere pe rol a pricinii.

4.Recursul exercitat în cauză

Hotărârea de perimare a fost atacată pe calea recursului de către pârâta Pal Ana Simona, în memoriul de recurs făcându-se referire la dispozițiile art.488 C.pr.civ., fără însă a se preciza în concret ipoteza de nelegalitate incidentă în speță, de natură să conducă la schimbarea soluției dispuse de Curtea de Apel.

Recurenta s-a rezumat a arăta că încheierea de suspendare a procesului nu i-a fost comunicată și s-a găsit, astfel, în imposibilitate de a formula o cerere de repunere pe rol în perioada cât cursul judecătii a fost oprit.

Din consultarea dosarului a rezultat că actul a figurat comunicat prin afișare la ușa instanței, întrucât în ce privește adresa de domiciliu, unde s-a realizat

comunicarea mai multor acte procedurale în cursul judecării, citația avea inserată mențiunea „destinatar necunoscut”.

Recurenta a aflat întâmplător despre termenul fixat în vederea perimării apelului, motivat de faptul că nu mai locuiește de ani de zile la adresa de domiciliu indicată în cererea de apel, respectiv comuna Girov, sat Turturești, str. Cetății, nr.2, județ Neamț, ci în localitatea Vlad Țepeș, str. Liviu Rebreanu, nr.23, județ Călărași, aceasta reprezentând locuința concubinului său.

Pentru motivele învederate, instanța de apel greșit a perimat cauza și a respins cererea de repunere pe rol, ca rămasă fără obiect, iar recursul se impune a fi admis cu consecința casării hotărârii de perimare și a admiterii cererii de repunere pe rol.

5. Apărările formulate în recurs

Motivele de recurs au fost comunicate intimaților, însă aceștia nu și-au exprimat poziția procesuală prin formularea unei întâmpinări.

6. Procedura în fața Înaltei Curți

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la 14 ianuarie 2022 și a fost repartizat aleatoriu Completului de filtru nr. 4, astfel cum reiese din fișa Ecris.

Cauza a fost supusă procedurii de regularizare, nefiind întocmit raportul de admisibilitate în principiu a recursului față de data inițială a dosarului, 27 august 2020, ulterioară datei de 21.12.2018, când au fost abrogate dispozițiile art.493 din Codul de procedură civilă.

II. Soluția și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Examinând recursul formulat de pârâta Pal Ana Simona împotriva deciziei nr. 4 din 17 decembrie 2021, Înalta Curte reține următoarele:

Analiza memoriului de recurs al recurenteii relevă formularea unei singure critici, constând în necomunicarea actului prin care s-a dispus luarea măsurii de suspendare a judecării cauzei pe temeiul dispozițiilor art.411 alin.1 pct.2 C.pr.civ., pentru lipsa nejustificată a părților de la termenul din 12 martie 2021. Reclamă partea că, în lipsa cunoașterii soluției, nu a fost în măsură să formuleze o cerere de repunere pe rol în intervalul de timp pentru care a fost suspendată judecata.

Critica evocată își are corespondent în ipoteza de nelegalitate înscrisă în art.488 alin. 1 pct.5 C.pr.civ., însă se vedește a fi neîntemeiată.

Sub un prim aspect, Înalta Curte reține că din perspectiva momentului de la care începe să curgă termenul de perimare, ceea ce prezintă relevanță este data la care s-a dispus suspendarea judecării, 12 martie 2021, și nu momentul la care această măsură a fost comunicată părților.

Data de la care trebuie calculat termenul de perimare este data pronunțării încheierii de suspendare a judecării pricinii, indiferent dacă încheierea de suspendare a fost sau nu comunicată părților, întrucât atât luarea măsurii suspendării, cât și lăsarea cauzei în nelucrare se datorează culpei părților, lipsei de stăruință a acestora în vederea judecării litigiului.

Această împrejurare rezultă și din interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 416 alin.2 C.pr.civ., potrivit cărora termenul de perimare curge de la ultimul act de procedură îndeplinit de părți sau de către instanță. Prin urmare, acest termen nu curge de la data comunicării actului de procedură (adică de la data

comunicării încheierii de suspendare), ci de la data efectuării actului de procedură respectiv (adică de la data dispoziției instanței de suspendare a procesului).

Ca atare, actul de procedură care marchează începerea curgerii termenului de perimare nu este „actul de comunicare”, ci însuși actul îndeplinit de instanță, din perspectiva curgerii termenului de perimare fiind fără relevanță dacă actul de procedură este comunicat ori nu.

În același sens, prin decizia Curții Constituționale nr. 254 din 4 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.416 alin.2 C.pr.civ., publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 973 din 22 octombrie 2020, instanța de contencios constituțional a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată în dosarul nr.80298/301/2014 al Tribunalului București, Secția a III-a civilă și a constatat că dispozițiile art. 416 alin. 2 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat că „nu poate reține critica potrivit căreia prevederile art.416 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale pe motiv că termenul de perimare curge de la ultimul act de procedură îndeplinit de instanță, chiar și atunci când nu a fost adus la cunoștința părții, pentru ca aceasta să fie conștientă de toate consecințele ce decurg din îndeplinirea sa”. În acest sens, Curtea a subliniat „că procesul civil este guvernat de principiul publicității, părțile având posibilitatea de a lua cunoștință fără niciun fel de restricții de întregul parcurs procesual. Ca atare, cu o minimă diligență, pot afla în timp util despre efectuarea oricărui act procedural. În ceea ce privește importanța în ansamblul procesului a diverselor acte, fiecare dintre părți o va aprecia în mod subiectiv, în funcție de propriile interese procesuale. Textul de lege criticat este însă suficient de clar încât să semnaleze părților că lăsarea în nelucrare a unei pricini timp de 6 luni conduce la perimarea acesteia”.

Totodată, a reținut că: „Partea nu poate să se prevaleze de faptul că nu i-a fost comunicată îndeplinirea unui anumit act procedural de la care începe să curgă acest termen. O asemenea susținere nu ar putea fi argumentată logic, întrucât întotdeauna va exista un act procedural de care partea va avea cunoștința și de la care, teoretic, va începe să curgă termenul de perimare. În condițiile citării legale, se prezumă că partea cunoaște toate actele îndeplinite, indiferent că se comunică sau nu ori dacă au fost efectuate de părți ori de instanță. Mai mult, ținând cont de obligația exercitării cu bună-credință a drepturilor, inclusiv a celor procesuale, chiar dacă în cauză a fost îndeplinit un anumit act pe care, potrivit legii, instanța nu avea obligația să îl comunice și de care partea nu ia cunoștință, aceasta va trebui să aibă în vedere calculul termenului de perimare de la ultimul act procedural despre a cărui efectuare știa deja. Partea nu poate invoca, în apărarea sa, faptul că actul nu i-a fost comunicat, de vreme ce comportamentul său pentru evitarea perimării cauzei ar fi trebuit să fie raportat la actul a cărui existență o cunoștea și care este anterior celui de a cărei necomunicare se prevalează. Într-o asemenea ipoteză devine incident principiul nemo auditur propriam turpitudinem alegans, care lipsește de relevanță criticile de neconstituționalitate formulate prin prisma unui astfel de argument, în condițiile în care persoana interesată, deși cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască momentul de la care începe să curgă termenul de perimare, precum și

consecințele juridice ale nerespectării acestuia, nu s-a conformat exigenței legale, invocând, de fapt, propria sa culpă”.

În speță, în dosarul de apel, pârâta Pal Ana Simona a fost citată la domiciliul indicat în cererea de apel pentru toate termenele de judecată acordate în cauză, inclusiv la cel la care a fost dispusă suspendarea judecării (filele 15 și 20 din dosarul de apel), iar, în calitate de titulară a cererii de apel, avea îndatorirea procesuală de a urmări desfășurarea și finalizarea procesului, astfel că nu poate invoca în calea de atac a recursului lipsa sa de stăruință în judecarea litigiului de față prin necomunicarea actului procedural din 12 martie 2021.

Așadar, termenul de perimare de 6 luni a început să curgă de la data pronunțării încheierii de suspendare - 12 martie 2021 și s-a împlinit la 12 septembrie 2021, prelungindu-se până la 13 septembrie 2021, conform modalității de calcul prescrise de art.181 alin. 1 și 2 C.pr.civ. (având în vedere că ziua de 12 octombrie era nelucrătoare). Or, la momentul pronunțării deciziei Curții de Apel, calea de atac ordinară era perimată, iar cererea de repunere pe rol s-a dovedit a fi rămasă fără obiect în raport de momentul la care a fost formulată, chiar în ședința de la termenul de judecată din 17 decembrie 2021, ceea ce denotă că s-a realizat o judicioasă aplicare a prevederilor art.416 C.pr.civ. relativ la operarea sancțiunii perimării.

Sub al doilea aspect, Înalta Curte notează că recurenta avea posibilitatea de a opune eventuale critici raportat la citarea sa în proces în etapa apelului și, inclusiv la termenul la care a operat suspendarea pentru lipsa părților, în cadrul unui recurs având ca obiect încheierea de suspendare, dar nu a înțeles să uzeze de o atare cale de atac.

Nici schimbarea domiciliului părții nu conferă un caracter scuzabil în neglijarea obligațiilor procesuale impuse de legiuitor pentru desfășurarea procesului, câtă vreme nu au fost îndeplinite exigențele impuse de art.172 C.pr.civ. „Dacă în cursul procesului una dintre părți și-a schimbat locul unde a fost citată, ea este obligată să încunoștințeze instanța, indicând locul unde va fi citată la termenele următoare, precum și partea adversă prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă de predare se va depune la dosar odată cu cererea prin care se înștiințează instanța despre schimbarea locului citării. În cazul în care partea nu face această încunoștințare, procedura de citare pentru aceeași instanță este valabil îndeplinită la vechiul loc de citare”, recurenta neaducând la cunoștința instanței modificarea adresei de domiciliu.

Față de cele reținute, Înalta Curte constată că nu sunt întrunite cerințele pentru existența cazului de nelegalitate în care se circumscriu susținerile exprimate în recurs, urmând a-l respinge, ca nefondat, în temeiul dispozițiilor art.496 alin. 1 C.pr.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de pârâta Pal Ana Simona împotriva deciziei nr. 4 din 17 decembrie 2021, pronunțate de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 14 aprilie 2022.

PREȘEDINTE,
Cristina Petronela Văleanu

JUDECĂTOR,
Valentin Mitea

JUDECĂTOR,
Beatrice Ioana Nestor

MAGISTRAT ASISTENT,
Florica Popuța

Red./Tehnored. F.P. 2 ex.
Decizia se comunică părților cauzei

Judecători Curte de Apel: Iuliana Iordan și Sorina Ciobanu
Judecător Tribunal: Enache Oana

CONFORM CU
ORIGINALUL