

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția legislație, jurisprudență și contencios Serviciul contencios - 2023 -

Drept procesual civil

Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. TEMATICĂ

Notă: Materiile vor fi abordate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare

I. Aplicarea în timp a legii de procedură civilă

- reguli generale (art. 24 -27)
- derogări
- legea aplicabilă proceselor noi
- legea aplicabilă proceselor în curs
- legea aplicabilă mijloacelor de probă
- legea aplicabilă hotărârilor

II. Acțiunea civilă

III. Participanții la procesul civil

- compunerea instanței (compunerea instanței în cadrul judecății în primă instanță, compunerea instanței în cadrul judecății în căile de atac, natura normelor care reglementează compunerea instanței, invocarea greșitei compuneri a instanței)
- constituirea instanței
- incidente procedurale privind compunerea sau constituirea instanței instanța de judecată (incompatibilitatea, mijloace procedurale de invocare a incompatibilității, alte incidente referitoare la alcătuirea instanței);

- părțile (condițiile pentru a fi parte în proces, coparticiparea procesuală, drepturile și îndatoririle procesuale ale părților, participarea terților la judecată, reprezentarea părților în judecată, asistența judiciară).

IV. Competența

- competența generală a instanțelor judecătorești (competența în materia contenciosului administrative, competența în materia litigiilor de muncă)
- competența materială (competența după materie și valoare, determinarea competenței după valoarea obiectului cererii introductive de instanță);
- competența teritorială
- dispoziții speciale

V. Incidente referitoare la competența instanței:

- necompetența și conflictele de competență
- litispendența și conexitatea
- strămutarea proceselor. Delegarea instanței

VI. Dispoziții generale de procedură:

- actele de procedură (forma cererilor, citarea și comunicarea actelor de procedură, nulitatea actelor de procedură);
- termenele procedurale

VII. Judecata în primă instanță

- cererea de chemare în judecată (cuprinsul cererii de chemare în judecată, sancțiunile aplicabile în cazul lipsei mențiunilor cererii de chemare în judecată, timbrarea cererii de chemare în judecată)
- întâmpinarea
- cererea reconvențională
- primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate (actele de procedură pe care le poate îndeplini reclamantul, actele de procedură pe care le poate îndeplini pârâul, îndatoririle instanței)
- încheierile de ședință (clasificare, regim juridic)
- excepțiile procesuale (noțiune, clasificare, procedură de soluționare)
- probele (proba prin înscrișuri, proba prin expertiză, interogatoriul)
- incidente procedurale ce pot apărea în cursul judecării (renunțarea la judecată, renunțarea la dreptul pretins, suspendarea judecării, perimarea cererii)

VIII. Hotărârile judecătorești

- denumirea, întocmirea și comunicarea;

- efectele hotărârii judecătorești;
- îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii.

IX. Apelul

X. Recursul

XI. Contestația în anulare

XII. Revizuirea

XIII. Executarea silită

- titlul executoriu
- participanții la executarea silită
- efectuarea executării silite [sesizarea organului de executare silită (creanță certă, lichidă și exigibilă; cererea de executare silită; înregistrarea cererii de executare; încuviințarea executării silite; înștiințarea debitorului; somația; excepții de la comunicare; cheltuieli de executare) primirea executării silite]
- prescripția dreptului de a obține executarea silită;
- contestația la executare;
- întoarcerea executării;
- poprirea

XIV. Ordonanța Guvernului nr. 22 din 30 ianuarie 2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii

XV. Ordonanța de urgență nr. 130/2021 din 17 decembrie 2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

- art. VI

XVI. Ordonanța de urgență nr. 168/2022 din 8 decembrie 2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

- art. VI

XVII. Lege nr. 287/2009 din 17 iulie 2009 * Republicată privind Codul civil**

- prescripția extinctivă
- regimul juridic al termenelor de decădere
- calculul termenelor

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc), ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația actualizată la data anunțării concursului, precum și jurisprudență menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiunii proprii pe margine.

I. Legislație

- Constituția României, republicată;
- Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată;
- Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe;

II. JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

1. Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.775 din 24 octombrie 2014, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile din Codul de procedură civilă cuprinse în art.13 alin.(2) teza a doua, art.83 alin.(3) și art.486 alin.(3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs prin avocat sunt neconstituționale.
2. Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.897 din 10 decembrie 2014, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți.

3. Decizia nr. 594 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.13 din 8 ianuarie 2015, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale.
4. Decizia Curții Constituționale nr. 348 din 17 iunie 2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 529 din 16.07.2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă,;
5. Decizia nr. 381 din 26 iunie 2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 540 din 21.07.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 135 alin. 4 din Codul de procedură civilă,
6. Decizia Curții Constituționale nr. 171 din 20 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 638 alin. 1, art. 642, art. 650, art. 665 alin. 3 alin. 4 teza a treia art. 669 alin. 4 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 367 din 19.05.2014;
7. Decizia Curții Constituționale nr. 594 din 21 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. 3 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 13 din 8.01.2015;
8. Decizia Curții Constituționale nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr.69 din 01.02.2016;
9. Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 publicată în Monitorul Oficial nr. 84 din 4 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
10. Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 publicată în Monitorul Oficial nr. 353 din 9 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă
11. Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 638 din 23 iulie 2018;

III. JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal sunt disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.sci.ro. în secțiunea de jurisprudență a Secției de contencios administrativ și fiscal

Recursuri în interesul legii

1. Decizia nr. 7 din 16 mai 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție -Complețul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461

din 22 iunie 2016, referitoare la recursul în interesul legii privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, cu privire la interpretarea sintagmei "instanța la care își desfășoară activitatea", respectiv dacă aceste norme de drept sunt sau nu incidente și în cazul reclamanților ce fac parte din personalul auxiliar de specialitate (grefier) al parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești.

2. Decizia nr. 19 din 24 octombrie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2017 privind examinarea recursului în interesul legii referitor la interpretarea și aplicarea prevederilor art. 457 din Codul de procedură civilă - soluția instanței de control judiciar în ipoteza în care partea exercită o cale de atac greșită, diferită de cea corect menționată în dispozitivul hotărârii atacate.

3. Decizia nr. 2 din 30 ianuarie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 10 martie 2017, privind examinarea recursului în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție referitor la "admisibilitatea exercitării căii extraordinare de atac a recursului împotriva încheierilor prin care a fost întrerupt cursul judecății, pronunțate de instanțele de apel, în situația în care apelul este ultima cale de atac".

4. Decizia nr. 31 din 11 noiembrie 2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 19 februarie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 131 din Codul de procedură civilă.

5. Decizia nr. 3 din 20 ianuarie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 181 din 5 martie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

6. Decizia nr. 14 din 22 iunie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 875 din 25 septembrie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 472 și art. 491 din Codul de procedură civilă.

7. Decizia nr. 14 din 28 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 907 din 22 septembrie 2021, prin care, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că formularea unei cereri de recuzare, înainte sau după începerea oricăror dezbateri, nu împiedică efectuarea actelor de procedură în continuarea judecății, nici dezbaterile în fond a procesului, ci doar pronunțarea hotărârii, până la soluționarea cererii de recuzare.

8. Decizia nr. 8 din 17 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 627 din 25 iunie 2021, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 135 și art. 136 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 54 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, completul de judecată competent să soluționeze conflictul de

competență ivit în calea de atac a apelului sau în calea de atac a recursului are compunerea prevăzută de lege pentru stadiul procesual al cauzei în care s-a ivit, cu excepția conflictelor date de lege în competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, care se soluționează în complet de 3 judecători, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, sau în complet de 5 judecători, în cazul prevăzut de art. 136 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

9. Decizia nr. 20 din 27 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1083 din 11 noiembrie 2021, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că instanța de executare competentă teritorial să soluționeze contestația la executare propriu-zisă formulată de unul dintre debitorii la care se referă titlul executoriu este judecătoria care a încuviințat executarea silită a acelui titlu executoriu, în afara cazurilor în care legea dispune altfel.

10. Decizia nr. 2 din 31 ianuarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 16 martie 2022, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul suspendării facultative, dispuse de instanță în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a unei hotărâri preliminare, ca urmare a solicitării unei alte instanțe naționale sau a unei instanțe dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene, nu intervine perimarea cererii de chemare în judecată sau, după caz, a căii de atac, în ipoteza în care partea interesată nu solicită repunerea cauzei pe rol în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii preliminare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, instanța de judecată fiind obligată să dispună din oficiu reluarea judecării procesului.

Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

11. Decizia nr. 45 din 22 iunie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 961 din 20 octombrie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

12. Decizia nr. 81 din 6 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 194 din 28 februarie 2022, pronunțată în soluționarea sesizării cu privire la dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că, în interpretarea și aplicarea art. 719 alin. (4) pct. 1 din Codul de procedură civilă, efectele suspendării obligatorii a executării silită se produc până la data soluționării în primă instanță a contestației la executare, iar o cerere având acest obiect nu poate fi reiterată în calea de atac exercitată împotriva hotărârii instanței de executare.

Hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal

13. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 1369/2011 referitoare la titularul căii de atac a recursului.

14. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2677/2011 referitoare la consecințele preluării în totalitate în considerentele hotărârii judecătorești a concluziilor reținute în actul administrativ-fiscal atacat.

15. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2462/2012 și nr. 4623/2012 referitoare la: (i) inadmisibilitatea cererii de ordonanță președințială care vizează suspendarea executării actului administrativ, justificat de existența unei reglementări cu caracter derogatoriu în această materie reprezentată de dispozițiile art. 14 și art. 15 din Legea nr.554/2004; (ii) în ipoteza altor litigii decât cele care vizează suspendarea executării actului administrativ, compatibilitatea cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de contencios administrativ se apreciază de către instanță în virtutea dispozițiilor art.28 din Legea nr.554/2004.

16. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr.659/2012 referitoare la obligația citării conducătorului autorității publice în litigiul având ca obiect o cerere întemeiată pe dispozițiile art. 24 alin.(2) din Legea nr.554/2004.

17. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 1238/2019, nr. 1204/2020, nr.2315/2020 și 2850/2020 referitoare la obligația motivării hotărârii judecătorești -garanție a dreptului la un proces echitabil.

18. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 59/2020 referitoare la competența materială a instanței în cazul litigiilor privind recalcularea drepturilor salariale privind personalul auxiliar.

19. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 6928/2020 referitoare la invocarea de către una dintre părți, pe calea concluziilor scrise, a unor aspecte nediscutate în timpul dezbaterilor asupra cauzei.

20. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 287/2021 - Competența instanțelor judecătorești. Competența teritorială. Conflict negativ de competență. Litigiu având ca obiect plângere contravențională formulată de un judecător care își desfășoară activitatea la o judecătorie aflată în circumscripția aceluiași tribunal în care se află și judecătorul care este competentă în temeiul art. 32 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 să judece cauza. Inaplicabilitatea cazului de prorogare legală de competență stabilit de art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

21. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3567/2021 - Suspendarea cauzei, în temeiul art. 413 alin, (1) CPC, ca urmare a sesizării CCR cu o excepție de neconstituționalitate, fără o prealabilă punere în discuția părților a acestei măsuri. Incidența motivului de recurs reglementat de art. 488 alin. (1) pct. 5.

22. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3696/2021 - Conflict negativ de competență (materială) Litigiu al cărui obiect, în urma disjungerii cauzei, privește anularea unor acte de executare precum și suspendarea executării silite.

23. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3730/2021 - Hotărâre judecătorească nemotivată. Lipsa soluționării excepțiilor invocate de părți. Necercetarea fondului cauzei. Incidența motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6.

24. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 4922/2019 – Cerere de revizuire. Tardivitate.

25. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 44/2020 - Drepturi salariale Excepția lipsei de interes Interes procesual. Recunoașterea pretențiilor.

26. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 55/2020 – Cerere de revizuire. Cazul prevăzut de art. 509 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

DREPT CONSTITUȚIONAL

TEMATICĂ

I. Teoria Constituției

Definiția și caracterele juridice ale Constituției

Funcțiile Constituției

Principiul supremației Constituției

II. Organizarea puterii statului în România

Caracterizarea puterii statului:

- Caracter organizat
- Unicitate
- Caracter de constrângere
- Suveranitate

Separarea puterilor în stat. Bicameralismul. Conflictul juridic de natură constituțională

Autoritatea judecătorească

Specificul activității jurisdicționale și principiile fundamentale ale realizării justiției:

- Independența judecătorului și supunerea lui numai legii
- Principiul legalității
- Accesul liber la justiție
- Justiția se realizează în mod egal pentru toți
- Dreptul la apărare

- Prezumția de nevinovăție
- Publicitatea ședințelor de judecată
- Folosirea limbii oficiale și a limbii materne în justiție

Organele autorității judecătorești:

- Înalta Curte de Casație și Justiție și instanțele judecătorești
 - o Rolul constituțional și principalele atribuții ale ÎCCJ
 - o Tipuri de instanțe. Organizarea ierarhică
- Ministerul Public
- Consiliul Superior al Magistraturii

III. Controlul de constituționalitate în România

- Actele supuse controlului de constituționalitate
- Procedura controlului de constituționalitate a legilor
 - o Procedura în cazul controlului *a priori*:
 - sediul materiei, autorii sesizării, condiții de admisibilitate, obiectul sesizării,
 - procedura, termene,
 - efectele deciziei pronunțate de Curtea Constituțională; limitele reexaminării legii de către Parlament.
 - o Procedura în cazul controlului *a posteriori*:
 - sediul materiei, autorii sesizării, condiții de admisibilitate
 - procedura
 - efectele deciziei pronunțate de Curtea Constituțională

IV. Drepturi și libertăți fundamentale

Principii privitoare la drepturile și libertățile fundamentale

Universalitatea

Neretroactivitatea legii

Egalitatea în drepturi

Demnitatea

Principiul securității raporturilor juridice

Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică

Libertatea individuală

Dreptul la apărare

Libera circulație

Viața intimă și privată

Inviolabilitatea domiciliului

Secretul corespondenței

Libertatea conștiinței
Libertatea de exprimare
Dreptul de asociere
Dreptul de proprietate privată
Dreptul de petiționare
Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

LEGISLAȚIE

Candidatii pot avea asupra lor în timpul concursului, jurisprudență și legislația menționate (pe suport de hârtie), cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, cum a fost publicată, inclusiv în privința modificărilor și completărilor, în Monitorul Oficial al României.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate. Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curtii Constituționale sau decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt, așadar, permise.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României;
- Codul civil din 2009 (Legea nr. 287/2009) și Legea nr. 71/2011 cu modificările și completările ulterioare;
- Codul civil din 1864;
- Codul penal (Legea nr. 286/2009) cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, republicată, cu modificările ulterioare;
- Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor);
- Legea nr. 190 din 18 iulie 2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind

protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările și completările ulterioare;

- O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 544/2004 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare;
- OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 303/2004 privind statul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare (abrogată);
- Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor;
- Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare (abrogată);
- Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare;
- Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare (abrogată);
- Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii;
- Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

1. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 246 din 30 ianuarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
2. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 2058 din 14 octombrie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
3. Decizia ÎCCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 6928 din 17 decembrie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
4. Decizia ÎCCJ, Secția Penală, decizia nr. 71 din 29 ianuarie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
5. Decizia ÎCCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 715 din 9 februarie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
6. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 681 din 31 martie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
7. Decizia ÎCCJ, Secția penală, nr.357/RC din 23 septembrie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
8. Decizia ÎCCJ, Secția civilă, nr. 780 din 6 aprilie 2022, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
9. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 913 din 21 aprilie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;

10. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 325 din 10 februarie 2022, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
11. Decizia ÎCCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal, **nr. 2631 din 11 mai 2022**, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
12. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă, nr. 1268 din 24 mai 2022, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
13. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1162 din 25 mai 2022, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
14. Decizia ÎCCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 3151 din 2 iunie 2022, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
15. Decizia ÎCCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 4517 din 11 octombrie 2022, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
16. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 2328 din 24 noiembrie 2022, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
17. Decizia ÎCCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 679 din 8 februarie 2023, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
18. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 190 din 8 februarie 2023, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
19. Decizia ÎCCJ, Secția penală, nr. 92/A din 1 martie 2023, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
20. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, Decizia nr.13 din 21 ianuarie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
21. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, nr.76 din 25 martie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
22. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, nr.93 din 15 aprilie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
23. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, nr.144 din 27 mai 2019, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
24. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, nr.208 din 7 octombrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
25. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, nr.53 din 1 martie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
26. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, nr.173 din 10 mai 2021, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
27. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, nr.223 din 7 iunie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
28. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, nr. 31 din 24 aprilie 2023, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
29. Decizia ÎCCJ, Completul de 5 judecători, nr. 48 din 26 mai 2023, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;

30. Decizie RIL nr. 23 din 14 septembrie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro
31. Decizie RIL nr. 12 din 19 septembrie 2011, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
32. Decizia RIL nr. 5 din 16 mai 2016, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
33. Decizia RIL nr. 28 din 11 noiembrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
34. Decizie RIL nr. 16 din 13 septembrie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro
35. Decizie RIL nr. 12 din 6 iunie 2022, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro
36. **Decizie RIL nr. 15 din 19 septembrie 2022**, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro
37. Decizie RIL nr. 2 din 13 martie 2023, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
38. Decizie RIL nr. 7 din 29 mai 2023, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro
39. Decizie RIL nr. 12 din 19 iunie 2023, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro

JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

1. Decizia Plenului Curții Constituționale nr.1 din 8 februarie 1994 privind liberul acces la justiție al persoanelor în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.69 din 16 martie 1994;
2. Decizia nr. 838 din 03 iulie 2009 referitoare la sesizarea formulată de Președintele României, domnul Traian Băsescu, privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și Parlamentul României și Guvernul României, pe de altă parte, Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 03 iulie 2009;
3. Decizia nr.872 din 25 iunie 2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.433 din 28 iunie 2010;
4. Decizia nr.873 din 25 iunie 2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.433 din 28 iunie 2010;
5. Decizia nr.1525 din 24 noiembrie 2010 asupra conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României, pe de o parte, și Parlamentul României alcătuit din Camera

Deputaților și Senat, pe de altă parte, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.818 din 7 decembrie 2010;

6. Decizia nr.766 din 15 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.29 alin.(1) și art.31 alin.(1) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.549 din 3 august 2011;
7. Decizia nr.2 din 11 ianuarie 2012 asupra obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.
8. Decizia nr.641 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.344 alin.(4), art.345, art.346 alin.(1) și art.347 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014;
9. Decizia nr.755 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.20 alin.(1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr.17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.101 din 9 februarie 2015;
10. Decizia nr.11 din 15 ianuarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.112¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.102 din 9 februarie 2015;
11. Decizia nr.380 din 26 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.22 alin.(3) din Legea nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, raportate la sintagma „*la data întocmirii raportului de expertiză*” cuprinsă în dispozițiile art.26 alin.(2) din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.527 din 15 iulie 2015;
12. Decizia nr.814 din 24 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.60 alin.(1) lit.g) din Legea nr.53/2003 - Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.950 din 22 decembrie 2015;
13. Decizia nr.11 din 14 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.175 alin.(1) lit.c) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.245 din 1 aprilie 2016;
14. Decizia nr.405 din 15 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.246 din Codul penal din 1969, ale art.297 alin.(1) din Codul penal și ale art.13² din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.517 din 8 iulie 2016;
15. Decizia nr.623 din 25 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.1 alin.(3), art.3, art.4, art.5 alin.(2), art.68, în special art.8 alin.(1), (3) și

- (5), art.10 și ale art.11 din Legea nr.77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.53 din 18 ianuarie 2017;
16. Decizia nr.167 din 16 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.200 prin raportare la art.194-197 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.525 din 6 iulie 2017;
17. Decizia nr.224 din 4 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.335 alin.(1) din Codul penal și art.6 pct.6 teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.427 din 9 iunie 2017;
18. Decizia nr.247 din 25 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.5 alin.(2), art.91 și art.230 lit.a) din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil, art.6 alin.(2), (3) și (5) și art.1.103 alin.(1) din Codul civil, precum și art.700 alin.1 din Codul civil din 1864, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.675 din 18 august 2017;
19. Decizia nr.369 din 30 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*” cuprinse în art.XVIII alin.(2) din Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.582 din 20 iulie 2017;
20. Decizia nr.518 din 6 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.249 alin.1 din Codul penal din 1969 și ale art.298 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.765 din 26 septembrie 2017;
21. Decizia nr.45 din 30 ianuarie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.I pct.2 [cu referire la art.2 alin.(3) teza a treia]; pct.7 [cu referire la art.5 alin.(1) tezele penultimă și ultimă și alin.(2) teza a doua]; pct.9 [cu referire la art.7 alin.(5) și (7)]; pct.12 [cu referire la art.9 alin.(3)]; pct.44; pct.53 [cu referire la art.39 alin.(3) și (5)]; pct.54 [cu referire la art.40 alin.(4)]; pct.69 [cu referire la art.49 alin.(1)]; pct.77 [cu referire la art.52 alin.(3)]; pct.87 [cu referire la art.53 alin.(1), (2), (7), (8), (9) teza întâi și (10)]; pct.88 [cu referire la art.54 alin.(3)]; pct.97 [cu referire la art.58 alin.(1) sintagmele „*ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite*” și „*precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului Justiției*”]; pct.108 [cu referire la art.62 alin.(1²) și (1³)]; pct.109 [cu referire la art.62 alin.(3) sintagma „*nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art.5 și art.8*” prin raportare la art.62 alin.(1³)]; pct.112 [cu referire la art.62², 62³ și 62⁴]; pct.134 [cu referire la art.73 alin.(2)]; pct.143 [cu referire la art.82 alin.(2) sintagma „*funcția de ministru al justiției*”]; pct.144 [cu referire la art.82 alin.(2¹) și (2²)]; pct.146 [cu referire la art.82 alin.(5¹) și (5²)]; pct.153 [cu referire la art.85¹ sintagma „*funcția de ministru al justiției*”]; pct.156 [cu referire la

- art.96]; pct.157 [cu referire la art.99 lit.r)]; pct.160 [cu referire la art.100 alin.(1) lit.d¹)]; pct.161 [cu referire la art.100 alin.(2)] și pct.163 [cu referire la art.109 alin.(1) teza întâi și art.114] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și legea în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.199 din 5 martie 2018;
22. Decizia nr.290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.127 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.638 din 23 iulie 2018;
 23. Decizia nr.297 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.518 din 25 iunie 2018;
 24. Decizia nr.304 din 8 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.36 alin.(2), art.38 alin.(1) teza întâi, art.65 alin.(2) și (3), art.66 alin.(2), art.70 alin.(1) și art.72 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art.4 alin.(1) teza a patra din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.870 din 15 octombrie 2018;
 25. Decizia nr.633 din 12 octombrie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1020 din 29 noiembrie 2018, paragrafele 270-321, 357-361, 415-458, 477-480, 485-573, 582-591, 652-657, 746-768, 816-824, 860-866, 877-898, 936-984;
 26. Decizia nr.651 din 25 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.595 alin.(1) din Codul de procedură penală și ale art.4 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1083 din 20 decembrie 2018;
 27. Decizia nr.685 din 7 noiembrie 2018 asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1021 din 29 noiembrie 2018;
 28. Decizia nr.874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr.52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art.XVIII alin.(2) din Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, precum și a prevederilor art.521 alin.(3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.2 din 3 ianuarie 2019;
 29. Decizia nr.169 din 26 martie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.21 alin.(6) din Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea

- procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.472 din 11 iunie 2019;
30. Decizia nr.590 din 8 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.469 alin.(3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr.13 din 3 iulie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1019 din 18 decembrie 2019;
 31. Decizia nr.623 din 10 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.2.526 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.981 din 5 decembrie 2019;
 32. Decizia nr.641 din 15 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.891 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.997 din 11 decembrie 2019;
 33. Decizia nr.63 din 18 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.313 din 14 aprilie 2020;
 34. Decizia nr. 153 din 10 iunie 2020 asupra admiterii obiecțiilor de neconstituționalitate a Legii privind abrogarea unor prevederi referitoare la pensiile de serviciu și indemnizațiile pentru limită de vârstă, precum și pentru reglementarea unor măsuri în domeniul pensiilor ocupaționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 din 10 iunie 2020
 35. Decizia nr.546 din 7 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.29 alin.(5) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.944 din 14 octombrie 2020;
 36. Decizia nr.601 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.164 alin.(1) din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 27 ianuarie 2021;
 37. Decizia nr.604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.524 alin.(3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.976 din 22 octombrie 2020;
 38. Decizia nr.708 din 6 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr.42/2010 privind darea în administrarea autorităților administrației publice locale a unor bunuri aflate în domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1054 din 10 noiembrie 2020;
 39. Decizia nr.795 din 4 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.229 alin.(3) din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii

- nr.287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1299 din 28 decembrie 2020;
40. Decizia nr. 900 din 22 decembrie 2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1274 din 22 decembrie 2020;
 41. Decizia nr.233 din 7 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.400 alin.(1), ale art.405 alin.(2) și (3) și ale art.406 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.508 din 17 mai 2021;
 42. Decizia nr.271 din 22 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.163 alin.(3), (6) și (8) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.801 din 20 august 2021;
 43. Decizia nr.321 din 18 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.519-521 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.901 din 20 septembrie 2021;
 44. Decizia nr. 354 din 3 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.141-143 din Codul de procedură civilă publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1015 din 25 octombrie 2021;
 45. Decizia nr. 386 din 8 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.42 alin.(1) pct.13 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1018 din 26 octombrie 2021;
 46. Decizia nr. 55 din 11 aprilie 2022 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal, precum și a dispozițiilor art.I pct.1 fraza a doua, ale art.II pct.1, ale art.IV pct.1 fraza a treia și ale art.IV pct.2 fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 11 aprilie 2022;
 47. Decizia nr. 175 din 5 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 5 mai 2022.
 48. Decizia nr.358 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal Publicată în Monitorul Oficial nr.565 din 09.06.2022;
 49. Decizia nr.283 din 17 mai 2023 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.I pct.3 [cu referire la art.297 alin.(1)] și pct.4 [cu referire la art.298 alin.(1)], ale art.V, precum și a sintagmei „a unei decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept sau în soluționarea unui recurs în interesul

legii” din cuprinsul art.III pct.1 [cu referire la art.3 alin.(3)], din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, precum și a altor acte normative Publicată în Monitorul Oficial nr.488 din 06.06.2023

50. Decizia nr. 467 din 07 august 2023 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I-IV, ale art. XIII alin. (5) și (6) și ale art. XV din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a anexelor nr. 1-3 la aceasta, precum și a legii în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 07 august 2023.

JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

TEMATICĂ

Aplicarea dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, ale articolului 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției ale Protocolului nr. 12 al Convenției în următoarele hotărâri disponibile în Monitorul Oficial al României sau la adresa www.echr.coe.int.

1. Hotărârea în Cauza Brumărescu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 414 din 31.01.2000;
2. Hotărârea în Cauza Albina împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 1049 din 25.11.2005;
3. Hotărârea în Cauza Străin împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 99 din 2.02.2006;
4. Hotărârea în Cauza Lungoci împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 588 din 7.07.2006;
5. Hotărârea în Cauza Weisseman și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 588 din 27.08.2007;
6. Hotărârea în Cauza Beian împotriva României (nr. 1), publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 616 din 21.08.2008;
7. Hotărârea în Cauza Mitrea împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 855 din 21.12.2010;
8. Hotărârea în Cauza Vergu împotriva României, disponibilă la adresa www.echr.coe.int.
9. Hotărârea în Cauza Burghilea contra României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 736 din 29.10.2009
10. Hotărârea în Cauza Ștefanică și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 175 din 11.03.2011 ;
11. Hotărârea în Cauza Tudor Tudor împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 778 din 13.11.2009;
12. Hotărârea în Cauza Viașu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 361 din 29.05.2009;
13. Hotărârea în Cauza Maria Atanasiu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 778 din 22.11.2010; .
14. Hotărârea în Cauza Buceaș și Buciaș împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 20 din 12.01.2016;
15. Hotărârea în Cauza Rozalia Avram împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 252 din 15.04.2015 ;

16. Hotărârea în Cauza Muncaciu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I n.r. 826 din 19.10.2016;
17. Hotărârea în Cauza Timar și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 577 din 19.07.2017;
18. Hotărârea în Cauza SC Raisa M Shipping SRL împotriva României publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 190 din 18.03.2014;
19. Hotărârea în Cauza Costache și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 874 din 7.11.2017;
20. Hotărârea în Cauza Stanca Popescu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 179 din 14.03.2011 ;
21. Hotărârea în Cauza Sipoș împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 412 din 20.06.2012;
22. Hotărârea în Cauza Deaconu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 863 din 25.10.2019;
23. Hotărârea în cauza Rezmiveș împotriva României, disponibilă la adresa www.echr.coe.int
24. Hotărârea în cauza Bartok și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 381 din 22.05.2017
25. Hotărârea în cauza Sabou și Pîrcălab împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 484 din 08.06.2005
26. Băcanu și Societatea Comercială „R“ - S.A. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 484 din 13.07.2009
27. Cumpănă și Mazăre contra României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 501 din 14.06.2005
28. Cauza Georgel și Georgeta Stoicescu, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 416 din 10.07.2013
29. Hotărârea în Cauza S.C. Uzinexport - S.A. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 1221 din 23.12.2021;

BIBLIOGRAFIE

a) LUCRĂRI DE SPECIALITATE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidatii vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi actualizată la data anunțării concursului.

b) LEGISLATIE

Candidatii pot avea asupra lor în timpul concursului legislatia, cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, precum si jurisprudentă menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate. Nu sunt acceptate exemplare ale legislației si jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial nr. 767/2003;
- Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocoalele adiționale ratificate de România.

JURISPRUDENȚA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

TEMATICA

- I. Izvoarele dreptului Uniunii Europene. Tratatul izvoarele specifice;
- II. Raportul dintre dreptul UE dreptul național
 1. Prioritatea dreptului UE față de normele împotriva de drept național;
 2. Efectul direct al normelor UE;
 3. Obligația de interpretare conformă;
 4. Răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate persoanelor prin încălcări ale dreptului UE.
- III. Procedura hotărârii preliminare
 1. Rolul hotărârii preliminare;
 2. Etapele procedurii;
 3. Trimiteri obligatorii;
 4. Trimiteri facultative;
 5. Inadmisibilitate;
 6. Forma cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare (Nota de informare cu privire la efectuarea trimiterilor preliminare de către instanțele naționale, JO 2009 C 297, p.1 și Recomandări în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare, autor Curtea de Justiție a Uniunii Europene, document nr. 2012/C 338/01, JOC 338 din 6.11.2012, p. 1-6);
 7. Procedura accelerată și procedura de urgență;
 8. Momentul trimiterii cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare;
 9. Caracterul și efectele hotărârii preliminare.

BIBLIOGRAFIE

a) LUCRĂRI DE SPECIALITATE

In, vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi actualizată la data anunțării concursului.

b) LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTE

Candidatii pot avea asupra lor în timpul concursului Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudența indicată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

Tratatele și legislația secundară sunt disponibile pe site-ul oficial al Uniunii Europene, la adresa <http://eur-lex.europa.eu/ro/index.htm>.

Hotărârile în limba română pronunțate înainte de 1 ianuarie 2007 pot fi găsite în variantă tipărită în lucrarea Jurisprudență istorică a instanțelor comunitare (București, 2008), publicată de C.S.M. și I.E.R și în variantă electronică, pe site-ul IER la adresa <http://www.ier.ro/>, precum pe site-ul oficial al Curții de Justiție a Uniunii Europene la <http://curia.europa.eu>.

- Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009;

- Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene;

- Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000;

- Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială („notificarea sau comunicarea actelor”) și abrogarea Regulamentului (CE) nr. 1348/2000 al Consiliului;

- Regulamentul (UE) nr. 1259/2010 al Consiliului din 20 decembrie 2010 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în domeniul legii aplicabile divorțului separării de corp;

- Regulamentul (UE) nr. 650/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 4 iulie 2012 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești și acceptarea și executarea actelor autentice în materie de succesiuni și privind crearea unui certificat european de moștenitor;

- Regulamentul (UE) Nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială;

- Regulamentul (UE) 2016/1103 al Consiliului din 24 iunie 2016 de punere în aplicare a unei cooperări consolidate în domeniul competenței, al legii aplicabile al recunoașterii executării hotărârilor judecătorești în materia regimurilor matrimoniale;

- Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

- Regulamentul (UE) 2018/1725 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE.

Aspectele civile circumscrise tematicii, relevate de următoarele hotărâri, accesibile pe site-ul; curia.europa.eu, formularul de căutare a jurisprudenței, numărul cauzei și numărul de identificare ECLI:

1. Hotărârea în Cauza Costa/ENEL, 6/64, EU:C:19
2. Hotărârea în Cauza Amministrazione delle Finanze dello Stato v Simmenthal SpA., C-106/77, EU:C:1978:49;
3. Hotărârea în Cauza A., C- 523/07, ECLI:EU:C:2009:225;
4. Hotărârea în Laszlo Hadadi (Hadady) împotriva Csilla Marta Mesko, căsătorită Hadadi (Hadady), C-168/08, ECLI:EU:C:2009:474
5. Hotărârea în Taser International Inc. împotriva SC Gate 4 Business SRL și Cristian Mircea Anastasiu, C -175/15, ECLI:EU:C:2016:176;
6. Hotărârea în Cauza Emmanuel Lebek împotriva lui Janusz Domino, C-70/15, ECLI:EU:C:2016:524
7. Hotărârea în Cauza Krystyna Alder si Ewald Alder împotriva Sabina Orłowska si Czesław Orłowski, c-325/11, ECLI:EU:C:2012:824;
8. Hotărârea în Cauza G. împotriva lui Cornelius de Visser, C-292/10, ECLI:EU:C:2012:142;
9. Hotărârea în Cauza Wolfgang Schmidt împotriva Christiane Schmidt, C-417/15, ECLI:EU:C:2016:881;
10. Hotărârea în Florin Lazar împotriva Allianz SpA, C-350/14, ECLI:EU:C:2015:802;
11. Hotărârea în Cauza Ferreira da Silva e Bruto și alții C-160/14 ECLI:EU:C:2015:565;
12. Hotărârea în Cauza Ivanova Gogova, C- 215/15, ECLI:EU:C:2015:710;
13. Hotărârea în Cauza Alpha Bank Cyprus, C-519/13, ECLI:EU:C:2015:603;
14. Hotărârea Tecom Mican si Arias Dominquez C-223/14, EU:C:2015:744;

15. Hotărârea în Cauza Maximilian Schrems împotriva Data Protection Commissioner, C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650
16. Hotărârea în cauza Augstākā tiesa — Letonia, C-13/16, EU:C:2017:336;
17. Hotărârea în cauza Giflix Tv împotriva DR, C-251/20, ECLI:EU:C:2021:1036;
18. Hotărârea în cauza SS MCP, C-603/20PPU, ECLI:EU:C:2021:231
19. Hotărârea în cauza TK împotriva Asociației de Proprietari bloc M5A-Scara A, C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064