

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON II, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
FILIMON DANIEL ALEXANDRU -
prin Curator IOANA ROȘCA
sector 4, București, Aleea Ciceu, nr. 1,
bl. I 66, sc. 2, et. 4, ap. 29

DOSARUL NR. 12986/3/2018

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: succesiune NCPC

Complet: Completul filtru nr. 8

Comunicare Adresă

emisă la 27 noiembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Pârât**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

Nota: Cu copia motivelor de recurs formulate de recurentul DUMITRAȘ DĂNUȚ

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

E.B. 27.11.2023 13:41:46. nr. comunicare: 5 din 5

ÎNȘTIINȚARE

în atenția **FILIMON DANIEL ALEXANDRU - prin Curator IOANA ROȘCA**
având ultim domiciliu în **sector 4, București, Aleea Ciceu, nr. 1, bl. I 66, sc. 2, et. 4, ap. 29**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. **12986/3/2018**, aflat pe rolul instanței ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON II, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, Mezanin 1 - Camera 5, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 12986/3/2018, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 8

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 12986/3/2018 aflat pe rolul instanței ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON II, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 4, București, Aleea Ciceu, nr. 1, bl. I 66, sc. 2, et. 4, ap. 29 ultimul domiciliu al numitului/ei **FILIMON DANIEL ALEXANDRU - prin Curator IOANA ROȘCA**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: ()destinatar / ()administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ()funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ()persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ()altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ()agent însărcinat cu înmănarea / ()funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / ()funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 12986/3/2018 numitului/ei **FILIMON DANIEL ALEXANDRU - prin Curator IOANA ROȘCA** la adresa sector 4, București, Aleea Ciceu, nr. 1, bl. I 66, sc. 2, et. 4, ap. 29, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON II, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

E.B. 27.11.2023 13:41:46, nr. comunicare: 5 din

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat mătoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 12986/3/2018 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON II, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 4, București, Aleea Ciceu, nr. 1, bl. I 66, sc. 2, et. 4, ap. 29 ultimul domiciliu al numitului/lei FILIMON DANIEL ALEXANDRU - prin Curator IOANA ROȘCA, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive: Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.**, nr....., Semnătura..... / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănanare \ [] a refuzat să semneze, dar nu a putut semna dovada de înmănanare deoarece / ()destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii /portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / ()actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ()m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarat (agent însărcinat cu înmănanarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:

Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmănanarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ()destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănanare / ()destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănanare deoarece, ()returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănanare.

numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

se completează în situația în care înmănanarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

la între
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:.....

BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON II, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

**CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

la între
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:.....
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON II, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:
Data înapoierii Data sosirii



TOMA și ASOCIAȚII

Societate Civilă Profesională de Avocați - Attorneys at Law

Beșuș

DATA 01/09/2023
De la instanța în dreptul cu dosarul nr. 1421A/2022
Instanța Curtea de Casație și Justiție.
Președintele secției,

Către Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă

Ref. Dosar nr. 12986/3/2018

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **DUMITRAȘ DĂNUȚ**, domiciliat în [redacted], având [redacted] având reprezentat convențional S.C.A. Toma și Asociații cu sediul în București, Str. Lanțului nr. 1, sector 5 (unde solicităm a fi comunicate actele de procedură), e-mail office@toma-asociatii.ro, fax 0314.250.191, prin avocat Claudiu - Mihai Toma și Dinu Mihai-Eduard (persoană desemnată cu primirea corespondenței),

în contradictoriu cu

FILIMON DANIELA și FILIMON DANIEL ALEXANDRU ambii domiciliați în [redacted] în temeiul art. 483 și urm. din Codul de Procedură Civilă, formulăm,

RECURS

Împotriva **Deciziei Civile nr. 1421A** pronunțată la **20.10.2022** în dosarul sus rubricat, solicitând casarea acesteia pentru motivele de nelegalitate prevăzute de **art. 488 pc. 5, pc. 6 și pc. 8 Cod procedură civilă**.

Solicităm casarea cu trimitere către Curtea de Apel București, potrivit **art. 497 Cod procedură civilă**, urmând ca instanța de apel să anuleze în tot **Încheierea din 04.11.2020 și în parte Sentinței Civile nr. 177**, în urma dezbaterii să admită în tot cererea de chemare în judecată, în sensul obligării ambilor moștenitori la plata sumei de **230.000 lei în cote egale**.

MOTIVE

I. Situația de fapt pe scurt

1. La data de **28.03.2014**, s-a încheiat înscrisul olograf denumit "chitanța" prin care subsemnatul Dumitraș Dănuț i-am împrumutat pe debitorii **FILIMON BOGDAN și FILIMON DANIELA** cu suma de **30.000 lei**, aceștia obligându-se să-mi restituie până la data de **31.08.2014** în tranșe lunare de câte **5.000 lei**. Chitanța a fost semnată de ambii debitori și de Dumitraș Dănuț.
2. Ulterior, Filimon Bogdan a solicitat acordarea și altor sume de bani cu titlu de împrumut, pentru care nu s-a încheiat un nou înscris constatator ci s-au notat împrumuturile și s-a semnat pe verso-ul înscrisului existent.
3. La **25.08.2014**, subsemnatul Dumitraș Dănuț l-am împrumutat pe Filimon Bogdan cu suma de **20.000 Euro (90.000 lei echivalentul în lei, de la data introducerii prezentei)**.
4. La **25.09.2014, 11.11.2014, 02.04.2015 și 03.07.2015** subsemnatul l-am împrumutat pe Filimon Bogdan cu suma totală de **110.000 lei**, pentru care acesta a semnat în dreptul fiecărei sume primite.
5. Astfel suma totală împrumutată este în cuantum de **230.000 lei**.
6. Deși debitorul s-a obligat să restituie suma împrumutată, Filimon Bogdan nu a înțeles să achite tranșele conform Chitanței încheiate de părți.

1495/2021

JWT

(A)



7. La **03.10.2015** Filimon Bogdan a decedat.
8. La data de **15.12.2015**, subsemnatul am somat pârâta **FILIMON DANIELA** în vederea achitării împrumutului în cuantum de **230.000 lei**, însă aceasta nu a înțeles să achite debitul și nici nu a formulat un răspuns cu privire la somația trimisă și primită la data de **15.12.2015 conform dovezii de înmânare din partea B.E.J GHILENCEA MARIAN anexate**.
9. La **26.01.2016** am formulat o cerere pentru emiterea unei ordonanțe de plată față de [REDACTED] la care a fost respinsă ca inadmisibilă de Tribunalul București - Secția a III-a cu motivația că nu poate fi reținut [REDACTED] seanței pretinse precum și impunerea administrării a unui probatoriu care nu se poate realiza în cadrul procedurii simplificate.
10. Anterior promovării acestei acțiuni, la **21.09.2016** subsemnatul am făcut demersuri la Camera Notarilor Publici pentru a verifica dacă s-a dezbătut succesiunea după defunctul Filimon Bogdan.
11. Ulterior la **07.07.2017**, subsemnatul am [REDACTED] București, acțiunea prin care solicitam, în principal dezbaterea succesiunii defunctului Filimon Bogdan și obligarea mostenitorului Filimon Daniela (singurul mostenitor despre care aveam cunoștință), soție supraviețuitoare la plata sumei de 230.000 lei, fiind format dosarul nr. **17036/4/2017**.
12. În cadrul probei cu înscrisuri subsemnatul am solicitat ca instanța să efectueze adrese: la Evidența Persoanei - pentru a ne comunica dacă defunctul a avut descendenți sau alte rude până la gradul 4 cât și la Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale București Sector 4 - pentru a ne comunica ce bunuri impozabile erau înregistrate pe numele lui Filimon Bogdan;
13. Prin întâmpinarea depusă, pârâta menționa că nu s-a dezbătut succesiunea defunctului.
14. Judecătoria Sector 4 București a admis excepția necompetenței materiale și a trimis cauza spre judecată Tribunalului București.
15. La Tribunalul București cauza a fost înregistrată sub nr. **12986/3/2018**.
16. În cadrul probei cu înscrisuri, instanța a dispus emiterea adresei către Camera Notarilor Publici și ulterior către biroul notarial la care a rezultat că s-a dezbătut succesiunea.
17. Abia la data de **05.06.2019** instanța a constatat care sunt **moștenitorii** defunctului Filimon Bogdan, respectiv **soția supraviețuitoare Filimon Daniela, și unul dintre fiii săi, Filimon Daniel Alexandru**. La aceeași dată s-a introdus în cauză moștenitorul Filimon Daniel Alexandru, fiindu-i comunicată cererea de chemare în judecată.
18. La termenul din **02.10.2019** s-au făcut precizări orale privind capătul I al cererii de chemare în judecată.
19. La **10.10.2019** subsemnatul am făcut precizări și în scris privind cererea de chemare în judecată și am arătat:
 - a. în cadrul primul capăt de cerere solicităm instanței să constate că în masa succesorală se află pasiv datoria către subsemnatului în valoare de 230.000 lei.
 - b. Totodată, ca urmare a acceptării succesiune, solicităm obligarea ambilor moștenitori, Filimon Daniela și Filimon Daniel Alexandru, la plata sumei de



230.000 lei în cote egale, reprezentând împrumut acordat defunctului Filimon Bogdan.

20. La termenul din **04.12.2019** instanța a dispus comunicarea precizării la cererea de chemare în judecată.

21. La termenele din **03.06.2020** și **09.09.2020**, instanța a încuviințat proba testimonială și proba cu un martor. La aceste termene, instanța a constatat că pârâții nu s-au prezentat și am solicitat aplicarea art. 358 Cod procedură civilă.

22. La termenul din **04.11.2020**, după audierea martorului Iordache Nicolae, instanța a invocat din oficiu tardivitatea cererii modificatoare (fila 97 din dosarul de fond).

23. Prin Încheierea din **04.11.2020** instanța a admis excepția de tardivitate a cererii modificatoare. Respinge cererea modificatoare de la f. 97 ca tardiv introdusă.

24. Prin **Sentința civilă nr. 177/10.02.2021** instanța a admis acțiunea în parte și a obligat-o pe pârâta Filimon Daniela la suma de **57.500 lei** reprezentând împrumut nerestituit, fiind omis pârâțul Filimon Daniel Alexandru, în totalitate la pronunțarea acestei soluții.

25. La **26.03.2021** am formulat apel împotriva **Încheierii din 04.11.2020** și a **Sentinței civile nr. 177** prin care am solicitat, în temeiul art. 480 Cod procedură civilă să anuleze în tot **Încheierea din 04.11.2020** și să anuleze în parte **Sentința civilă nr. 177** și în urma dezbaterii să admită în tot cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost precizată pentru termenul din **04.10.2019**, respectiv, în cadrul primul capăt de cerere am solicitat instanței să constate că în masa succesorală se află pasiv datoria către subsemnatul în valoare de **230.000 lei**, iar ca urmare a acceptării succesiunii, am solicitat obligarea ambilor moștenitori, Filimon Daniela și Filimon Daniel Alexandru, la plata sumei de **230.000 lei** în cote egale.

26. Am susținut nelegalitatea **Încheierii din 04.11.2020** și nelegalitatea parțială a **Sentinței 177** din următoarele argumente:

- a. Instanța a considerat, în mod eronat, că **introducerea pârâțului Filimon Daniel Alexandru s-a făcut prin această cerere precizatoare.**
- b. **pârâțul Filimon Daniel Alexandru a fost introdus în cauză la termenul din 05.06.2019.**
- c. Prin cererea precizatoare, subsemnatul am lămurit că, ulterior obținerii certificatului de moștenitor de pe urma defunctului Filimon Bogdan, capătul I al cererii de chemare în judecată referitor la dezbaterea succesiunii defunctului FILIMON Bogdan, a rămas în parte fără obiect, respectiv că în masa succesorală se află doar pasivul în valoare de **230.000 lei** pe care trebuie să îl suporte moștenitorii.
- d. Faptul că instanța a fost cea care a solicitat precizări în acest sens, față de certificatul de moștenitor obținut.
- e. Am apreciat că cererea precizatoare de la fila 97 nu reprezintă o veritabilă cerere de modificare conform art. 204 alin. 1 Cod procedură civilă, astfel încât nu se impune sancționarea depunerii după primul termen de judecată.
- f. Faptul că această precizare nici nu putea fi efectuată la primul termen de judecată.
- g. Faptul că instanța de fond l-a exclus în totalitate pe pârâțul Filimon Daniel Alexandru din **Sentința 177/2021.**



- h. **Filimon Daniel Alexandru, figurează ca parte în dosar de la data de 05.06.2019, fără ca instanța de fond să se fi pronunțat în vreun fel asupra lipsei calității procesual pasive.**
- i. Prin cererea de chemare în judecată subsemnatul am indicat doar soția supraviețuitoare, întrucât aveam cunoștință doar de existența acesteia am solicitat instanței efectuarea unei adrese către Direcția Generală de Evidență a Persoanelor pentru a se stabili dacă mai sunt și alte persoane cu vocație succesorală care să poată fi introduse în cauză.
- j. Odată ce s-a avut cunoștință de existența tuturor moștenitorilor, am solicitat instanței introducerea în cauză din oficiu/ aplicarea disp. art. 78 CPC, pârâțul Filimon Daniel Alexandru fiind introdus la data de 05.06.2019.
- k. Cu toate acestea, prin invocarea tardivității din oficiu, care nu reprezenta decât o precizare, instanța a considerat, în mod nelegal, că pârâțul Filimon Daniel Alexandru a fost exclus din dosar.

27. La **20.10.2022** Curtea de Apel București – Secția a-III-a Civilă a respins apelul ca nefondat argumentând următoarele:

- a. *"(...) întrucât introducerea cererii de chemare în judecată determină cadrul procesual în care se va desfășura judecata, modificarea cererii nu se poate realiza decât cu respectarea cerințelor procedurale prevăzute de art. 204 Cod Procedură Civilă."*
- b. *"Curtea trebuie să remarce că primul termen după înregistrarea cauzei la Tribunalul București când procedura de citare a părților a fost legal îndeplinită și s-au pus concluzii asupra excepțiilor procesuale ridicate de pârâtă, a fost cel de la data de 06.06.2018, iar încă de la termenul din 05.09.2018 s-a încuviințat proba cu înscrisuri referitoare la dezbaterea succesiunii."*
- c. *"(...) Curtea constată că în mod corect tribunalul nu a dat curs modificării cererii introductive, reținând modificarea petiului după primul termen la care reclamantul a fost legal citat și lipsa unui acord expres al pârâților față de modificarea cererii introductive în aceste condiții."*

II. Nelegalitatea Deciziei recurate;

28. Potrivit art. 78 din Codul de Procedură Civilă - **(1) În cazurile expres prevăzute de lege, precum și în procedura necontencioasă, judecătorul va dispune din oficiu introducerea în cauză a altor persoane, chiar dacă părțile se împotrivesc. (2) În materie contencioasă, când raportul juridic dedus judecății o impune, judecătorul va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a altor persoane. Dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în cauză a terțului, iar judecătorul apreciază că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, va respinge cererea, fără a se pronunța pe fond. (3) Introducerea în cauză va fi dispusă, prin încheiere, până la terminarea cercetării procesului înaintea primei instanțe. (4) Când necesitatea introducerii în cauză a altor persoane este constatată cu ocazia deliberării, instanța va repune cauza pe rol, dispunând citareapărților.**

29. Apreciez că în cauză nu au fost incidente prevederile art. 204 din Codul de Procedură Civilă, iar subsemnatul nu și-a modificat cererea de chemare în judecată.



30. Prin cererea de chemare în judecată subsemnatul am indicat doar soția supraviețuitoare, întrucât aveam cunoștință doar de existența acesteia, iar după ce s-a avut cunoștință de existența tuturor moștenitorilor, instanța ar fi trebuit să dispună introducerea în cauză în temeiul art. 78 CPC.
31. Pârâtul Filimon Daniel Alexandru a fost de fapt introdus la data de 05.06.2019.
32. Prin aplicarea greșită a normelor de drept material, atât instanța de fond cât și instanța de apel, **afirmă practic faptul că pârâtul Filimon Daniel Alexandru a fost introdus printr-o cerere modificatoare formulată de către subsemnatul.**
33. De fapt, prin cererea precizatoare, subsemnatul am lămurit că, ulterior obținerii certificatului de moștenitor de pe urma defunctului Filimon Bogdan, a rămas în parte fără obiect, respectiv că în masa succesorală se află doar pasivul în valoare de 230.000 lei pe care trebuie să îl suporte ambii moștenitori.
34. Cererea precizatoare de la fila 97 **nu reprezintă o veritabilă cerere de modificare conform art. 204, alin. 1, Cod Procedură Civilă**, astfel încât nu se impunea sancționarea depunerii după primul termen de judecată.
35. Din nou, această precizare nici nu putea fi efectuată la primul termen de judecată, din moment ce la acel termen s-au aflat moștenitorii defunctului.
36. Apreciez în continuare faptul că instanța l-a exclus în totalitate pe pârâtul Filimon Daniel Alexandru din Sentință, iar instanța de apel confirmă faptul că acest aspect este unul legal și corect fără a detalia motivele pe care se întemeiază.
37. Curtea stabilește prin considerentele Deciziei recurate faptul că în cauză nu a avut loc o modificare a cadrului procesual obiectiv, însă în opinia mea tocmai disp. art. 78 impun obligația **judecătorului de a dispune din oficiu introducerea în cauză a altor persoane, chiar dacă părțile se împotrivesc**
38. Conform **Codului Civil:**
- Art. 1114 Moștenitorii legali și legatarii universalii sau cu titlu universal răspund pentru datoriile și sarcinile moștenirii numai cu bunurile din patrimoniul succesoral, proporțional cu cota fiecăruia.*
 - Art. 963 (1) Moștenirea se cuvine, în ordinea și după regulile stabilite în prezentul titlu, soțului supraviețuitor și rudelor defunctului, și anume descendenților, ascendenților și colateralilor acestuia, după caz.*
 - Art. 2.158 (1) Împrumutul de consumație este contractul prin care împrumutătorul remite împrumutatului o sumă de bani sau alte asemenea bunuri fungibile și consumptibile prin natura lor, iar împrumutatul se obligă să restituie după o anumită perioadă de timp aceeași sumă de bani sau cantitate de bunuri de aceeași natură și calitate.*
 - Art. 2.164 (2) În cazul în care împrumutul poartă asupra unei sume de bani, împrumutatul nu este ținut să înapoieze decât suma nominală primită, oricare ar fi variația valorii acesteia, dacă părțile nu au convenit altfel.*
39. De evidențiat este și atitudinea pârâtei Filimon Daniela, care a ascuns în mod evident faptul că succesiunea defunctului Filimon Bogdan fusese dezbătută, iar acest aspect se observă din întâmpinarea depusă în dosarul de fond.



40. Subsemnatul am împrumutat pe Filimon Bogdan cu suma totală de 230.000 lei care trebuia să fie restituită până la data de 31.08.2014, astfel cum a fost convenit inițial de ambele părți.

41. Restituirea împrumutului trebuie realizată de ambii moștenitori, aceștia fiind obligați să restituie suma de 230.000 lei.

Din aceste considerente, solicit admiterea recursului formulat.

Solicit judecarea cauzei și în lipsă.

În drept: art. 488 pc. 5, pc. 6 și pc. 8 Cod procedură civilă precum și normele sus - menționate.

În probațiune: înscrisuri.

DUMITRAȘ DĂNUT
procurator avocatură

