

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de
magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție**

- 24 februarie 2024 -

PROBA PRACTICĂ

Secția a II-a civilă

Varianta nr. 2

Prin cererea formulată la data de 21 martie 2022, reclamanta Societatea A SRL a chemat în judecată pe pârâtul Inspectoratul de Jandarmi Județean Ilfov solicitând instanței obligarea acestuia la plata sumei de 834.000 lei, reprezentând valoarea serviciilor de dezinfecție a sediului principal efectuate în data de 10 aprilie 2020 în baza contractului încheiat între părți și a facturii fiscale.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, arătând că la o zi după semnarea contractului, respectiv la data de 3 martie 2020 și anterior începerii executării acestuia a denunțat unilateral acordul dintre părți, conform notificării comunicate și recepționate de reclamantă la data de 15 martie 2020. A menționat, totodată, că era prevăzută contractual posibilitatea denunțării unilaterale.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Ilfov – Secția Civilă, sub nr. 324/93/2022.

Prin sentința civilă nr. 428 din 10 mai 2023, tribunalul a admis acțiunea reclamantei și a obligat pârâta la plata sumei de 834.000 lei, reprezentând valoarea serviciilor facturate în baza contractului dintre părți.

Sentința de fond a fost apelată de pârât, criticile sale vizând greșita reținere a situației de fapt, precum și greșita aplicare a normelor de drept incidente în cauză, arătând că prima instanță nu a aplicat prevederile art. 1276 C.civ. raportului juridic dintre părți, care, corelat cu probele administrate, dovedesc neprestarea serviciului de către reclamantă.

La termenul din 29 septembrie 2023, în lipsa părților legal citate, făcând aplicarea prevederilor art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală C.proc.civ., Curtea de Apel București – Secția a VI-a Civilă a invocat excepția tardivității declarării căii devolutive de atac. Prin decizia civilă nr. 921 din 29 septembrie 2023, instanța de apel a admis excepția și a anulat ca tardiv apelul declarat în cauză de pârât.

În considerentele deciziei, instanța a reținut că sentința de fond a fost comunicată pârâtului la data de 5 iunie 2023, iar apelul a fost înregistrat pe rolul curții de apel la data de 7 iulie 2023, calea de atac fiind declarată cu depășirea termenului, astfel cum este reglementat de art. 468 C.proc.civ.

Decizia de apel a fost recurată de pârât, care a invocat motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ.

Într-o primă critică, subsumată motivului de casare invocat, recurentul-pârât a susținut greșita aplicare a normelor de drept material, arătând că în mod greșit instanța de apel i-a anulat cererea; a susținut că apelul a fost depus în termenul legal, fiind predată serviciului de poștă militară la data de 30 iunie 2023, serviciul de poștă specială depunând plicul ce conținea cererea de apel la registratura instanței de fond la data de 3 iulie 2023.

Într-o a doua critică, întemeiată pe același motiv de casare, a susținut greșita aplicare a normelor de drept material sub aspectul nereținerii incidenței în cauză a prevederilor art. 1276 C.civ., care consacră dreptul de denunțare unilaterală a contractului, în măsura în care executarea contractului nu a început.



Prin întâmpinare, intimata-reclamanta a invocat, în principal, excepția nulității recursului, prin raportare la prevederile art. 489 alin. (1) C.proc.civ. A arătat că prima critică nu poate fi încadrată în motivul de casare invocat, nefiind nici în prezența situației de excepție reglementată de art. 489 alin. (3) C.proc.civ.

În ce privește cea de-a doua critică, a susținut că este invocată omisso medio. A arătat că potrivit art. 488 alin. (2) C.proc.civ. motivele de casare pot fi primite numai dacă ele au fost invocate în termen în apel; or, calea devolutivă de atac fiind declarată peste termenul legal, astfel cum a stabilit instanța de apel, nu poate fi primită critica din recurs vizând greșita aplicare a prevederilor art. 1276 C.civ., sancțiunea ce intervine fiind aceea de constatare a nulității recursului.

În subsidiar, a solicitat respingerea recursului ca nefondat, apreciind că în mod legal instanța de apel a constatat depunerea tardivă a cererii de apel, precum și lipsa relevanței notificării de denunțare unilaterală a contractului.

Recurentul-pârât nu a depus răspuns la întâmpinare.

La primul termen de judecată în recurs, din 15 decembrie 2023, s-a prezentat numai recurentul-pârât, prin consilier juridic, care a depus delegația de reprezentare la dosar. Înalta Curte a acordat părții prezente cuvântul asupra excepției invocate și, subliniind că aceasta va fi soluționată cu prioritate, a acordat cuvântul și în dezbaterile recursului. Recurentul-pârât a solicitat respingerea excepției invocate prin întâmpinare, arătând că criticile sale se încadrează în motivele de casare reglementate de art. 488 C.proc.civ. Pe fond, a solicitat, admiterea recursului, casarea deciziei de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare; a solicitat, totodată, obligarea intimitei-reclamante la plata cheltuielilor de judecată, constând în valoarea transportului până la instanță, depunând la dosar biletele de transport în valoare de 120 lei.

Hotărârea a fost pronunțată la aceeași dată.

Cerințe:

- 1.Redactați parte introductivă a deciziei pronunțate în recurs.
- 2.Redactați argumentat considerentele deciziei, analizând punctual chestiunile sesizate de părți, în concordanță cu soluția pronunțată în recurs.
- 3.Redactați dispozitivul deciziei, potrivit soluției adoptate.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 3 ore



**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de
magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție**

- 24 februarie 2024 -

PROBA PRACTICĂ

Secția a II-a civilă

Varianta nr. 2

BAREM

Partea introductivă a deciziei: 1 punct

1. denumirea instanței – 0,05p, numărul deciziei – 0,05 p; numărul dosarului – 0,05 p; mențiunea că ședința este publică – 0,05 p; data desfășurării ședinței – 0,05 p; compunerea completului – 0,05 p **(total: 0,30 p)**

2. enunțarea obiectului cauzei – 0,05 p; enunțarea numelui sau denumirii părților – 0,05p **(total: 0,10 p)**

3. apelul părților în cauză – 0,05 p; mențiunea referitoare la prezența părților la proces și a reprezentării prin consilier juridic a recurentului-pârât – 0,05 p **(total: 0,10 p)**

4. referatul magistratului-asistent referitor la existența dovezilor de citare – 0,05 p și la stadiul procedurii în recurs – 0,05 p **(total: 0,10 p)**

5. mențiuni referitoare la punerea în dezbatere a excepției nulității – 0,10 p și concluziile asupra excepției – 0,10 p **(total: 0,20 p)**

6. mențiuni referitoare la dispoziția instanței de soluționare a excepției cu prioritate și acordarea cuvântului în dezbaterea recursului – 0,10 p; concluziile părții pe recurs și formularea cererii accesorii privind cheltuielile de judecată cu depunerea dovezilor – 0,10 p **(total: 0,20 p)**

Considerentele deciziei: 6 puncte

1. Examinarea prioritara a excepției nulității recursului (0,10 p), conform art. 248 (0,20 p) și art. 494 C.proc.civ. (0,20 p) – **total: 0,50 puncte**

2. Menționarea concluziei de respingere a excepției nulității recursului (0,25 p), cu următoarele argumente:

- prima critică din memoriul de recurs, deși întemeiată pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ., va fi reîncadrată de instanță în motivul de casare prevăzut de pct. 5 al aceluiași articol (0,50 p); se reține și dispoziția art. 489 alin. (2) C.proc.civ. (0,25 p), care impune sancțiunea nulității în măsura în care criticile formulate nu se încadrează în motivele de casare (0,25 p); or, simpla indicare eronată a motivului de casare nu conduce la sancțiunea nulității recursului, în măsura în care este posibilă încadrarea respectivei critici într-un alt motiv de casare (0,25 p);

- a doua critică din memoriul de recurs nu poate fi apreciată sub imperiul prevederilor art. 488 alin. 2 C.proc.civ., nefiind în prezența ipotezelor enunțate de textul legal (0,25); astfel, nu se poate aprecia că aceeași critică, existentă în motivarea apelului, are aparența invocării omisso medio în recurs, prin raportare la soluția de respingere a căii devolutive ca tardiv declarată (0,25 p). – **total 2 puncte**



3. Motivul de recurs vizând greșita anulare ca tardiv a apelului declarat în cauză este fondat (0,25 p), urmare a încadrării acestei critici în prevederile art. 488 alin. (1) pct. 5 C.proc.civ. (0,25 p) Înscrisurile administrate dovedesc depunerea apelului în termenul legal, prin predarea cererii la serviciul de poștă specială și înregistrarea la serviciul registratură al instanței de fond anterior expirării celor 30 de zile de la comunicarea sentinței apelate (0,25 p), fiind incidente în cauză prevederile art. 178 – 179 C.proc.civ. (0,25 p) – **total: 1 punct**

4. Motivul de recurs vizând greșita aplicarea a prevederilor art. 1276 C.civ. nu va fi analizat de instanța de recurs (0,50 p), având în vedere aprecierea temeiniciei criticii anterioare (0,25 p), precum și împrejurarea că instanța de apel nu a analizat aspectul aplicării normei legale, în condițiile în care a oprit analiza la legalitatea declarării căii de atac (0,25 p). – **total: 1 punct**

5. În concluzie, în raport de dispozițiile art. 497 C.proc.civ. (0,10 p), recursul va fi admis (0,15 p), cu consecința casării deciziei de apel (0,25 p) și trimiterii cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe (0,25 p). – **total: 0,75 puncte**

6. Mențiunea referitoare la nepronunțarea pe aspectul cheltuielilor de judecată solicitate de recurentul-pârât (0,25 p), având în vedere soluția de casare pronunțată în cauză (0,25 p), aspectul nesoluționării definitive a cauzei pe fond (0,15 p), asemenea cheltuieli urmând a fi analizate în cadrul rejudecării dispuse prin decizia de casare (0,10 p). – **total: 0,75 puncte**

Dispozitivul deciziei: 2 puncte

Respinge excepția nulității cererii de recurs. – 0,30 p

Admite recursul declarat de recurentul-pârât Inspectoratul de Jandarmi Județean Ilfov, în contradictoriu cu intimata-reclamantă Societatea A SRL împotriva deciziei civile nr. 921 din 29 septembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VI-a civilă în dosarul nr. 324/93/2022 – 0,50 p

Casează decizia recurată și trimite cauza spre rejudecare la aceeași instanță. – 0,40 p

Definitivă. – 0,20 p

Pronunțată în ședință publică astăzi, data examenului. – 0,20 p

Președinte
(0,10 p)

Judecător
(0,10 p)

Judecător
(0,10 p)

Magistrat asistent
(0,10 p)

Conciziunea, claritatea, corectitudinea exprimării și logica argumentelor juridice: 1 punct

