

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ICCJ  
Decembrie 2023-aprilie 2024  
**probă practică**

**Secția penală**  
24 februarie 2024

**VARIANTA I**

**I. DATELE SPETEI**

**ACTUL DE SESIZARE**

*Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B.* emis în cauza ce formează obiectul dosarului nr. **yyy/P/ 20 februarie 2023** s-a dispus trimiterea în judecată, la data de 5 martie 2023, a inculpaților:

**1.B.**, avocat, pentru infracțiunile de: inducerea în eroare a organelor judiciare, sub forma instigării, prev. de art. 47 rap. la art. 268 alin. (1) și (2) C.pen.; mărturie mincinoasă, sub forma instigării, prev. de art. 47 rap. la art. 273 alin. (2) lit. d) C.pen.;

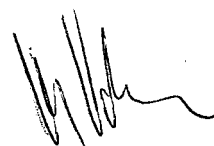
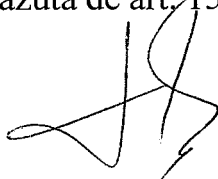
**2.A.**, pentru infracțiunile de: inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. (1) și (2) C.pen.; mărturie mincinoasă, sub forma instigării, prev. de art. 47 rap. la art. 273 alin. (2) lit. d) C.pen.; ultraj judiciar prev. de art. 279 alin. (2) și (4) C.pen.

**3.D.**, pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. (2) lit.d) C.pen.

**S-a reținut în rechizitoriul întocmit, următoarea situație de fapt:**

La data faptelor din cauză, inculpatul A. era cercetat pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc prev. de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului ilicit de droguri, în dosarul xxx/P/2022 al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J.-D.I.I.C.O.T., fiind pusă în mișcare acțiunea penală împotriva lui, sub acuzația că vinde cocaină în București, unor persoane din anturajul său.

Inculpatul B., avocat al inculpatului A., la data de 21 noiembrie 2022, l-a determinat pe inculpatul A., pentru a beneficia de cauza de reducere cu jumătate a limitelor de pedeapsă, prevăzută de art. 15 din Legea 143/2000, să formuleze în



cursul urmăririi penale un denunț mincinos împotriva numitului C., din care să rezulte că acesta, cumpăra și revindea cantități mai mici de cocaină unor persoane din cartier. La aceeași dată, l-a determinat pe inculpatul A. să ticluiască probe care să susțină denunțul formulat, respectiv, să pună în mașina numitului C., două plicuri de cocaină, precum și în locuința acestuia cu ocazia primei vizite pe care urma să i-o facă. În același timp, l-a determinat pe inculpatul A., ca acesta să-l determine pe numitul D., să declare nereal în fața organelor de urmărire penală că a văzut personal pe C. când vindea cocaină.

Prin urmare, la data de 25 noiembrie 2022, inculpatul A. a înregistrat un denunț la D.I.I.C.O.T. în care a relatat că a vândut cocaină numitului C. și că știe că acesta, la rândul său, o revinde altor persoane, fapt ce-l poate proba, inclusiv cu declarația numitului D. În aceeași zi, inculpatul A. a introdus în mașina numitului C., în timp ce se plimbau, două plicuri cu cocaină și alte două plicuri în locuința acestuia, când l-a vizitat, în locuri greu de identificat de către C., pentru a putea fi găsite de anchetatori.

La data de 27 noiembrie 2022 a fost începută urmărirea penală *in rem*, pentru infracțiunea de trafic de droguri, ca urmare a denunțului formulat, iar ulterior, au fost efectuate percheziții domiciliare și ale autovehiculului numitului C., ocazie cu care au fost găsite plicurile de cocaină.

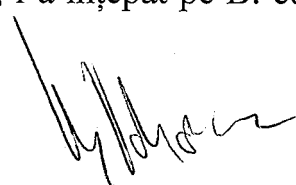
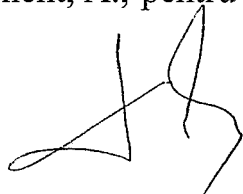
În dimineața zilei de 3 decembrie 2022, aflând că martorul D a fost chemat în vederea audierii, la D.I.I.C.O.T. inculpatul A. l-a căutat pe acesta la domiciliu și l-a rugat să-l ajute în rezolvarea situației lui judiciare, în sensul ca acesta să declare, contrar realității, că l-a văzut pe C. când vindea cocaină unor prieteni. D. a fost de acord iar ulterior, a declarat în fața organelor de urmărire penală, în sensul celor stabilite cu inculpatul A.

La data de 5 decembrie 2022, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de C., iar la data de 9 decembrie 2022, a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de acesta pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc.

Ca urmare a formulării unor apărări corespunzătoare, prin ordonanța din 4 ianuarie 2023, față de C. s-a dispus clasarea în cauza xxx/P/2022 în baza art. 315 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. și art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen., constatându-se că fapta nu există.

**S-a mai reținut în rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. că:**

● după pronunțarea soluției de clasare, la 6 ianuarie 2023, inculpatul A. a mers acasă la B., care l-a primit în curte, cerându-i să-i restituie onorariul și să meargă în fața organelor judiciare pentru a relata că el este cel care l-a sfătuit să pună la cale înscenarea împotriva lui C. Inculpatul B. nu a fost de acord, arătând că nu a făcut altceva decât să conceapă cea mai bună strategie de apărare a intereselor lui A. În acest moment, A., pentru a se răzbuna, l-a înșepat pe B. cu



cuțitul pe care îl luase de acasă și pe care îl avea asupra sa, în zona antebrațului stâng, cauzându-i leziuni ce au necesitat 15 zile de îngrijiri medicale; cuțitul a fost abandonat în curtea lui B. și a fost găsit de poliție cu ocazia cercetărilor.

- anterior punerii în mișcare a acțiunii penale față de A., în cauza de față (yyy/P/2023) acesta a declarat organelor de urmărire penală, că denunțul formulat împotriva lui C. a fost mincinos iar probele ticluite.

- anterior punerii în mișcare a acțiunii penale față de D., acesta a declarat organelor de urmărire penală că își retractează declarația pe care a dat-o în dosarul xxx/P/2022 ale DIICOT, deoarece este mincinoasă.

## SENTINȚA PRIMEI INSTANȚE

**Prin sentința penală nr. 68/19 septembrie 2023 a Curții de Apel B. s-au dispus următoarele:**

**I.** În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. condamnă pe **inculpatul B.** pentru instigare la infracțiunea de inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 47 rap. la art. 268 alin. (1) și (2) C.pen. la pedeapsa de 2(doi) ani închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. rap. la art. 66 alin. (1) lit. g) C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul de a exercita profesia de avocat pe o durată de 4 ani, de la data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. condamnă pe inculpatul B. pentru instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă prev. de art. 47 rap. la art. 273 alin. (2) lit. d) C.pen. la pedeapsa de 1 (un) an închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. rap. la art. 66 alin. (1) lit. g) C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul de a exercita profesia de avocat pe o durată de 4 ani, de la data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 38 alin. (2) C.pen. rap. la art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., aplică inculpatului B. pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani, la care se adaugă un spor de 1/3 din pedeapsa de 1 an închisoare, urmând ca inculpatul B să execute **pedeapsa rezultantă de 2 ani și 4 luni închisoare**, în regim de detenție.

**II.** În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. condamnă pe **inculpatul A.** pentru infracțiunea de inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. (1) și (2) C.pen., la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. condamnă pe inculpatul A. pentru instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art. 47 rap. la art. 273 alin. (2) lit. d) C.pen. la pedeapsa de 1 (un) an închisoare.



În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. condamnă pe inculpatul A. pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. (2) C.pen., la pedeapsa de 1 (un) an închisoare.

În baza art. 38 alin. (1) rap. la art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., aplică inculpatului A. pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv, 8 luni închisoare (1/3 din 2 ani), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare, în regim de detenție.

Constată că inculpatul A. a săvârșit infracțiunile din cauză în stare de recidivă postcondamnatorie, în termenul liberării condiționate din executarea pedepsei de 3 ani închisoare, la care a fost condamnat pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) și (2), prin sentința penală nr. zzz/15 iunie 2020, definitivă prin neapelare, cu un rest neexecutat de 6 luni închisoare, la data liberării condiționate, 25 august 2022.

În baza art. 104 alin.(2) C.pen. dispune revocarea liberării condiționate și executarea restului de pedeapsă de 6 luni închisoare, din pedeapsa anterioară de 3 ani închisoare.

În baza art. 43 alin. (1) și (2) și art. 104 alin. (2) C.pen. adaugă la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare, restul rămas neexecutat din pedeapsa anterioară, urmând ca inculpatul A. să execute în final, **pedeapsa de 3 ani și 2 luni închisoare în regim de detenție.**

**III.** În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. condamnă pe **inculpatul D.** pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. (2) lit. d) C.pen., la pedeapsa de **1(un) an închisoare**, cu executare în regim de detenție.

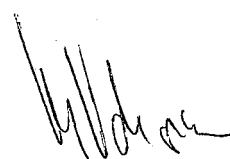
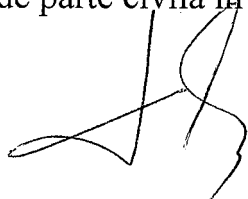
În baza art. 274 alin. (1) și (2) C.pr.pen. a obligat pe fiecare dintre inculpați la câte 1000 lei, fiecare, cheltuieli judiciare avansate de stat (urmărire penală, cameră preliminară și fond).

În baza art. 274 alin. (1) și (2) C.pr.pen. a dispus ca onorariul avocatului desemnat din oficiu, pentru inculpatul A. în sumă de xxx lei să rămână în sarcina statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea sentinței.

**Din motivarea sentinței pronunțate, se rețin ca relevante pentru cauză:**

- Pe parcursul cercetării judecătorești, A. a fost asistat de avocat desemnat din oficiu;
- cauza a fost judecată în procedura de drept comun, fiind efectuată cercetarea judecătorească;
- instanța a reținut aceeași situație de fapt ca cea descrisă în rechizitoriu;
- nu a existat constituire de parte civilă în cauză;



- prin încheierea din data 6 august 2023 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunii pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată, din infracțiunea de ultraj judiciar prev. de art. 279 alin. (2) și (4) C.pen. în infracțiunea de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.pen.;

- în timpul cercetării judecătorești, după audierea unui martor, inculpatul D. a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, arătând că recunoaște fapta așa cum este descrisă în actul de sesizare și este de acord ca judecarea cauzei să se facă doar în baza probelor administrate la urmărirea penală; cererea a fost respinsă de instanță, în condițiile în care, la primul termen de judecată a solicitat judecarea cauzei în procedura de drept comun;

- cercetarea judecătorească a debutat cu audierea martorilor, instanța dispunând audierea inculpaților la urmă;

- pe parcursul cercetării judecătorești, inculpatul B. și-a pierdut calitatea de avocat;

- până la soluționarea cauzei, urmărirea penală în dosarul xxx/P/2022 nu a fost finalizată;

- din fișa de cazier judiciar a inculpatului A. a rezultat că acesta a fost condamnat anterior la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) și (2) C.pen. prin sentința penală nr. zzz/15 iunie 2020, definitivă prin neapelare, cu un rest neexecutat de 6 luni închisoare, la data liberării condiționate, 25 august 2022.

## **APELURILE DECLARATE**

**Împotriva sentinței și încheierii din 6 august 2023, în termen legal au declarat apeluri Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. și inculpații A, B și D.**

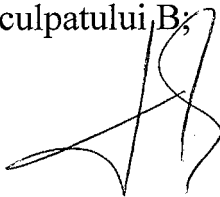
**I. Apelul declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. vizează următoarele aspecte de nelegalitate și netemeinicie:**

a) Greșita schimbare a încadrării juridice a faptei inculpatului A., din ultraj judiciar în lovire sau alte violențe;

b) Nelegala reținere a stării de recidivă postcondamnatorie a inculpatului A., cu consecința stabilirii unui tratament sancționator greșit;

c) În mod greșit instanța nu a reținut circumstanța agravantă a comiterii faptei de trei sau mai multe persoane împreună prev. de art. 77 lit. a) în ceea ce privește infracțiunea de mărturie mincinoasă;

d) omisiunea instanței de a aplica pedepse accesorii pe lângă pedepsele complementare în cazul inculpatului B.



e) omisiunea instanței de a aplica pedepse complementare pe lângă pedeapsa principală rezultantă, în cazul inculpatului B;

f) omisiunea instanței de a dispune confiscarea cuțitului cu care A. l-a agresat pe B.

**II. Apelul inculpatului A. vizează următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie:**

a) A solicitat să se dispună desființarea sentinței apelate și în rejudecare, pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, pentru existența cauzei de nepedepsire prev. de art.268 alin. (3) C.pen., având în vedere că a declarat organelor de urmărire penală, înainte de punerea în mișcare a acțiunii penale că denunțul și probele sunt mincinoase;

**III. Apelul inculpatului B. vizează următoarele aspecte de nelegalitate și netemeinicie:**

a) A solicitat trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța competentă după materie, întrucât, pe parcursul cercetării judecătorești, și-a pierdut calitatea de avocat, astfel că hotărârea a fost pronunțată de o instanță necompetentă;

b) A solicitat să se constate că în mod nelegal instanța a schimbat ordinea cercetării judecătorești, cu consecința pronunțării unei sentințe lovite de nulitate absolută, împrejurare ce constituie un motiv suplimentar pentru rejudecarea cauzei.

**IV. Apelul inculpatului D. vizează următoarele aspecte de nelegalitate și netemeinicie:**

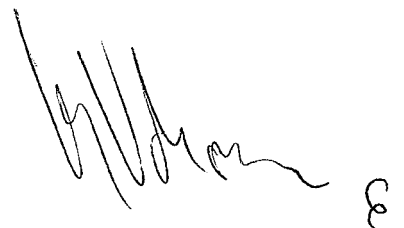
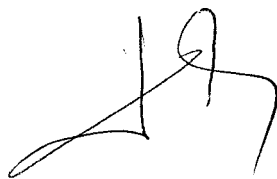
a) Greșita respingere de către instanța de fond a cererii de judecare a cauzei în procedura simplificată;

b) A solicitat desființarea sentinței și cu ocazia rejudecării să se dispună încetarea procesului penal pentru existența cauzei de nepedepsire prev. de art.273 alin. (3) C.pen., având în vedere că și-a retras mărturia mincinoasă în fața organelor de urmărire penală.

**NOTĂ**

Dezbaterile din apel au avut loc la data de 29 ianuarie 2024, în ședință publică, cu respectarea dispozițiilor legale, când, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 23 februarie 2024. La dezbateri au participat procurorul și toți inculpații, inculpatului A. fiindu-i asigurată apărarea de un avocat desemnat din oficiu. Nu au fost invocate critici suplimentare, fiind reluate motivele de apel formulate în scris.

Candidații vor analiza motivele de apel, pornind de la premisa că starea de fapt stabilită de prima instanță este una corectă.



## CERINȚE

a) Redactați **partea introductivă** a deciziei din data de 23 februarie 2024.

b) Redactați **considerentele deciziei** exclusiv în ceea ce privește argumentele instanței de apel asupra tuturor motivelor formulate de apelanți, cu indicarea textelor de lege incidente, acolo unde este cazul.

c) Se va indica motivat, **soluția ce se va pronunța asupra fiecăruia dintre apeluri** (admitere/respingere apel, desființare a sentinței apelate în tot/în parte, soluția adoptată ca urmare a rejudecării cauzei pe fond, cheltuieli judiciare).

**Notă:** Soluția asupra fiecăruia dintre apeluri se va puncta chiar dacă nu se prezintă sub formă de dispozitiv, esențial fiind să rezulte cu claritate dacă apelul se va admite/respinge, și care sunt dispozițiile prin care instanța de apel reformează hotărârea primei instanțe.

Nu se vor relua, cu ocazia elaborării lucrării, dispozitivul sentinței primei instanțe, situația de fapt sau motivele de apel.

Analiza urmează a fi efectuată doar prin raportare la criticile formulate de apelanți, iar nu cu privire la orice alte motive de nelegalitate sau netemeinicie care ar putea fi constatate din datele speței și care ar putea fi invocate din oficiu.



**Punctaj: 10 puncte**

**Timp recomandat: 3 ore**







**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ICCJ  
Decembrie 2023-aprilie 2024  
**probă practică**

**Secția penală**  
24 februarie 2024

**BAREM VARIANTA I**

- I. Partea introductivă a deciziei.....1 punct**
- a. Denumirea instanței, numărul dosarului, numărul deciziei.....0,20 pct
  - b. Felul și data ședinței de judecată.....0,20 pct
  - c. Compunerea completului, participarea magistratului asistent și a procurorului....0,20 pct
  - d. Obiectul cauzei.....0,20 pct
  - e. Mențiunea că dezbaterile au avut loc în data de 29 ianuarie 2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din decizie, precum și cea a stabilirii datei pronunțării.....0,20 pct

**II. Considerentele deciziei și soluția pronunțată**

**A. Apelul declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B.....5,75 puncte**

- a) *Motivul de apel formulat de către parchet vizând greșita schimbare a încadrării juridice a faptei inculpatului A. din infracțiunea de ultraj judiciar prev. de 279 alin. (2) și (4) C.pen. în infracțiunea de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.pen., este neîntemeiat. Avocatul, ca subiect pasiv secundar al infracțiunii de ultraj judiciar, se bucură de protecție specială a legii tocmai pentru că are atribuții judiciare importante, însă, pentru a face obiectul acestei ocrotiri speciale, este necesar ca acesta să nu-și depășească atribuțiile legale, să nu și le încalce sau să le exercite abuziv. Într-o astfel de situație se va reține numai infracțiunea absorbită, nemaifiind justificată protecția suplimentară acordată prin infracțiunea contra înfăptuirii justiției. În cauză, B. și-a exercitat atribuțiile în afara cadrului legal și prin urmare, nu se mai poate bucura de protecția legii. Deși avea pregătire juridică și cunoștea cadrul legal de exercitare a profesiei de avocat, l-a determinat pe A. să săvârșească infracțiuni grave împotriva înfăptuirii justiției, respectiv să formuleze un denunț mincinos, împotriva lui C. și să ticluiască probe împotriva acestuia. Procedând în această manieră, B. nu se mai putea bucura de protecția specială oferită de lege, astfel încât fapta comisă împotriva acestuia nu constituie infracțiunea de ultraj*

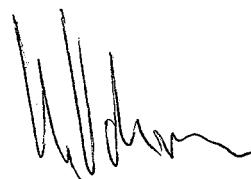
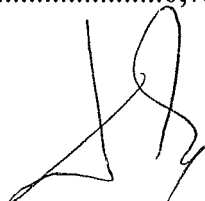


judiciar. ....0,75  
**puncte.**

- b) *Motivul de apel formulat de parchet vizând nelegala reținere a stării de recidivă postcondamnatorie, cu consecința stabilirii unui tratament sancționator greșit este întemeiat.* Condamnarea anterioară la pedeapsa de 3 ani închisoare nu îndeplinește condițiile pentru a constitui primul termen al recidivei, fiind aplicată pentru o infracțiune săvârșită din culpă. Condamnările pentru infracțiuni din culpă nu pot constitui primul termen al recidivei, în acest sens fiind dispozițiile art. 42 lit. c) C.pen. În același timp, se reține faptul că pedeapsa anterioară nu poate fi considerată ca executată, întrucât în termenul de supraveghere al liberării condiționate, A. a săvârșit noi infracțiuni, descoperite în termenul liberării. Prin urmare, fiind vorba despre infracțiuni săvârșite de inculpatul A. după rămânerea definitivă a hotărârii anterioare de condamnare, și nefiind îndeplinite condițiile pentru recidivă, infracțiunea anterioară și infracțiunile din cauză alcătuiesc o pluralitate intermediară, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) C.pen.....**0,75 puncte**

-Consecința reținerii greșite a stării de recidivă postcondamnatorie este aceea a stabilirii unui tratament sancționator greșit, prin cumulul aritmetic al pedepsei rezultante stabilite în cauză, pentru concursul de infracțiuni, cu restul rămas neexecutat, în conformitate cu dispozițiile art. 43 alin. (2) C.pen. În cauză era aplicabil tratamentul sancționator specific concursului de infracțiuni, astfel cum prevăd în mod expres dispozițiile art. 44 alin. (2) C.pen. referitoare la pluralitatea intermediară. Astfel, se impunea, ca potrivit dispozițiilor art. 104 alin. (2) C.pen. să se dispună revocarea liberării condiționate și executarea restului de pedeapsă de 6 luni. Având în vedere că al doilea termen al pluralității intermediare este multiplu, fiind format din mai multe infracțiuni aflate în concurs, pedepsele aplicate în cauză pentru infracțiunile concurente și restul de pedeapsă neexecutat urmau să fie contopite într-o operațiune unică, așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 7/RIL/2020 a Î.C.C.J.....**0,75 puncte**

- c) *Motivul de apel formulat referitor la faptul că instanța nu a reținut, în ceea ce privește infracțiunea de mărturie mincinoasă, circumstanța agravantă a comiterii faptei de trei sau mai multe persoane împreună, este neîntemeiat.* O faptă este comisă de trei sau mai multe persoane împreună, în sensul prevăzut de art. 77 lit. a) C.pen., atunci când aceste persoane contribuie concomitent și efectiv la săvârșirea ei. Este îndeplinită această condiție în cazul coautorilor și a complicilor concomitenți, nu și în cazul instigatorului, care nu săvârșește fapta împreună cu autorul, decât, în situația în care, după efectuarea actelor de instigare, dă ajutor concomitent și la comiterea faptei de către autor, ceea ce nu este cazul în ipoteza speței prezentate. Din datele speței rezultă că inculpatul B. l-a instigat pe inculpatul A., pentru ca acesta, la rândul său să-l instige pe D. să săvârșească infracțiunea de mărturie mincinoasă, fiind vorba despre participarea la infracțiune a doi instigatori succesivi (coinstigare) și a unui autor. Niciunul dintre instigatori nu a săvârșit infracțiunea împreună cu autorul, și în plus, infracțiunea de mărturie mincinoasă este o infracțiune ce se poate comite în persoană proprie, neputând fi comisă de mai multe persoane „ împreună” în sensul oferit de art. 77 lit. a) C.pen.....**0,75 puncte**



d) *Motivul de apel vizând omisiunea instanței de a aplica pedepse accesorii inculpatului B., pe lângă pedepsele complementare, este întemeiat.* Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (1) C.pen., pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) -o), a căror exercitare a fost interzisă de instanță ca pedeapsă complementară. Prin urmare, în măsura în care instanța a interzis un drept sau unele drepturi cu titlu de pedeapsă complementară, avea obligația să aplice și pedeapsa accesorie constând în interzicerea aceluiași drepturi pe durata executării pedepsei principale. În speță, trebuia să interzică dreptul de a exercita profesia de avocat și pe durata executării pedepsei principale. ....0,50 puncte

e) *Motivul de apel vizând omisiunea instanței de a aplica pedepse complementare pe lângă pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului B. este întemeiat.* Potrivit dispozițiilor art. 45 alin. (3) C.pen. dacă s-au stabilit mai multe pedepse complementare de aceeași natură și cu același conținut, în caz de concurs de infracțiuni se aplică cea mai grea dintre acestea. Prin urmare, instanța trebuia să aplice pedeapsa complementară pe durata maximă stabilită (4 ani), pe lângă pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului.....0,50 puncte

f) *Motivul de apel vizând omisiunea instanței de a dispune confiscarea cuțitului cu care A. l-a agresat pe B. este întemeiat.* Potrivit dispozițiilor art. 112 lit. b) C.pen., bunurile care au fost folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor, se confiscă. Având în vedere că obiectul vulnerant folosit era al inculpatului și a fost folosit la comiterea agresiunii, se impunea confiscarea acestuia, cu atât mai mult cu cât a fost găsit de organele de poliție cu ocazia cercetărilor efectuate. ....0,50 puncte

**Soluția cu privire la apelul declarat de procuror:.....1,25 puncte**

În baza art. 421 pct. 2 lit, a) C.pr.pen. admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. Desființează în parte sentința apelată și rejudecând:.....0,10 puncte

Descontopește pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare aplicată în cauză inculpatului A., în pedepsele componente de 2 ani închisoare, aplicată pentru infracțiunea de inducerea în eroare a organelor judiciare, 1 an închisoare, aplicată pentru infracțiunea de instigare la mărturie mincinoasă și 1 an închisoare, aplicată pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe, pedepse pe care le repune în individualitatea lor. ....0,20 puncte

Menține dispoziția privind revocarea liberării condiționate din pedeapsa anterioară de 3 ani închisoare și executarea restului rămas neexecutat, de 6 luni închisoare.....0,10 puncte

În baza art. 44 alin. (2) C.pen., art. 39 alin. (2) lit. b) C.pen., cu trimitere la Decizia nr. 7/RIL/2020 a ÎCCJ, dispune contopirea pedepselor de 2 ani închisoare, 1 an închisoare, 1 an

închisoare și a restului rămas neexecutat de 6 luni, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani, sporită cu 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 10 luni, în final inculpatul având de executat **2 ani și 10 luni închisoare, în regim de detenție.....0,30 puncte**

În baza art. 45 alin. (3) lit. a) C.pen. aplică inculpatului B. pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a exercita profesia de avocat, pe o perioadă de 4 ani, pe lângă pedeapsa rezultantă principală, ce se va executa după executarea pedepsei principale sau considerarea acesteia ca executată.....**0,20 puncte**

În baza art. 65 alin. (1) și (3) C.pen. interzice inculpatului B. ca pedeapsă accesorie dreptul de a exercita profesia de avocat, pe lângă pedeapsa închisorii aplicată pentru infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare, sub forma instigării, ce se va executa din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată a acesteia. ....**0,10 puncte.**

În baza art. 65 alin. (1) și (3) C. pen. interzice inculpatului B. ca pedeapsă accesorie dreptul de a exercita profesia de avocat, pe lângă pedeapsa închisorii aplicată pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, sub forma instigării, ce se va executa din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată a acesteia. ....**0,10 puncte.**

În baza art. 45 alin. (5) C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului de a exercita profesia de avocat pe lângă pedeapsa principală a închisorii, ce se va executa de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată a acesteia. ....**0,10 puncte**

În baza art. 275 alin. (3) C.pr.pen., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului parchetului rămân în sarcina statului.....**0,05 puncte**

**NOTĂ:** se vor puncta și candidații care fac descontopirea, plecând de la pedeapsa rezultantă finală de 3 ani și 2 luni, fiind esențial să se rețină pluralitatea intermediară și să se aplice tratamentul sancționator corespunzător.

**B. Apelul declarat de inculpatul A.....0,75 puncte.**

Inculpatul A. a solicitat să se dispună desființarea sentinței apelate și în urma rejudecării, pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, pentru existența cauzei de nepedepsire prev. de art.268 alin. (3) C.pen., având în vedere că a declarat organelor de urmărire penală, înainte de punerea în mișcare a acțiunii penale că denunțul și probele sunt mincinoase. *Motivul este neîntemeiat, întrucât inculpatului nu îi era aplicabilă această cauză de nepedepsire.* Dispozițiile art. 268 alin. (4) C.pen. arată că nu se pedepsește persoana care a săvârșit inducerea în eroare a organelor judiciare, dacă declară, înainte de reținerea, arestarea sau de **punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva celui față de care s-a făcut denunțul** sau plângerea ori

**s-au produs probele**, că denunțul, plângerea sau probele sunt nereale. Or, inculpatul a recunoscut caracterul mincinos al denunțului și al probelor înainte de punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, iar nu împotriva lui C. Față de C. se dispusese punerea în mișcare a acțiunea penală, în cauza în care a fost cercetat de DIICOT și nu în această cauză a avut loc retractarea, ci în cauza în care A. a fost cercetat pentru inducerea în eroare a organelor judiciare.....**0,50 puncte**

**Soluția cu privire la apelul declarat de A:.....0,25 puncte**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen. respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul A.

În baza art. 275 alin. (2) C.pr.pen. obligă apelantul la plata cheltuielilor judiciare din apel.

În baza art. 274 alin. (1) și (2) C.pr.pen. onorariul avocatului desemnat din oficiu, pentru inculpatul A. în sumă de xxx lei rămâne în sarcina statului.

**C. Apelul declarat de inculpatul B.....1,25 puncte**


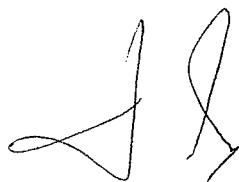
a) B. a solicitat trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța competentă după materie, întrucât, pe parcursul cercetării judecătorești, și-a pierdut calitatea de avocat, astfel că hotărârea a fost pronunțată de o instanță incompetentă. *Motivul de apel este neîntemeiat*, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 48 C.pr.pen., atunci când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă să judece, chiar dacă inculpatul, după săvârșirea infracțiunii nu mai are acea calitate, în cazurile când: a) fapta are legătură cu atribuțiile de serviciu ale făptuitorului; b) s-a dat citire actului de sesizare. În speță se constată existența ambelor situații care au determinat prorogarea competenței în favoarea instanței superioare. Prin urmare, nu se impunea desființarea sentinței pronunțate pe motiv că hotărârea a fost pronunțată de o instanță incompetentă.....**0,50 puncte**

b) Inculpatul B. a solicitat să se constate că în mod nelegal instanța a schimbat ordinea cercetării judecătorești, cu consecința pronunțării unei sentințe lovite de nulitate absolută, împrejurare ce constituie un motiv suplimentar pentru rejudecarea cauzei. *Motivul de apel este neîntemeiat*. Deși, ca regulă, cercetarea judecătorească are ordinea stabilită de art. 376 alin. (3) C.pr.pen. (audierea inculpatului, a persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente, după care se administrează probele încuviințate), cu toate acestea, ordinea poate fi schimbată de instanță, când este necesar, potrivit dispozițiilor art. 376 alin. (5) C.pr.pen. și nu constituie un motiv de trimitere a cauzei spre rejudecare. ....**0,50 puncte**

**Soluția cu privire la apelul declarat de B:.....0,25 puncte**

În baza art. 421 pct. 1 lit.b) respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul B.

În baza art. 275 alin. (2) C.pr.pen. obligă apelantul la plata cheltuielilor judiciare din apel.



**D. Apelul declarat de inculpatul D..... 1,25 puncte**

a) *Motivul de apel invocat referitor la greșita respingere de către instanța de fond a cererii de judecare a cauzei în procedura simplificată este neîntemeiat.* Astfel cum rezultă din economia dispozițiilor art. 374 C.pr.pen., solicitarea de judecare a cauzei în procedura simplificată poate fi făcută la primul termen de judecată, când procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată, anterior propunerii și administrării de probe. Or, în speță, la momentul la care inculpatul a solicitat aplicarea acestei proceduri, în cauză începuse cercetarea judecătorească, solicitarea fiind, așadar, inadmisibilă.....**0,50**

**puncte**

b) Inculpatul D. a solicitat desființarea sentinței și cu ocazia rejudecării să se dispună încetarea procesului penal pentru existența cauzei de nepedepsire prev. de art.273 alin. (3) C.pen., având în vedere că și-a retras mărturia mincinoasă în fața organelor de urmărire penală. *Motivul de apel este neîntemeiat.* Legiuitorul a prevăzut o cauză de nepedepsire a acestei infracțiuni constând în retragerea mărturiei mincinoase în cauzele penale înainte de reținerea, arestarea sau punerea în mișcare a acțiunii penale, **ca urmare a mărturiei mincinoase.** Retragerea mărturiei mincinoase de către D. a avut loc după punerea în mișcare a acțiunii penale față de C., cel în raport de care s-a depus mărturia mincinoasă, astfel încât nu operează cauza de nepedepsire și nu a avut loc în cauza în care a fost depusă, ci în cauza în care D. a fost cercetat pentru mărturie mincinoasă.....**0,50**

**puncte**

**Soluția cu privire la apelul declarat de D.:.....0,25**

**puncte**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen. respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul D.

În baza art. 275 alin. (2) C.pr.pen. obligă apelantul la plata cheltuielilor judiciare din apel.

**Se depuncea cu un punct lipsa de acuratețe juridică, de coerență în exprimare și de argumentație clară și logică.**

**Exprimările din barem sunt exemplificative, punctajul fiind acordat integral în cazul identificării de către candidat a caracterului fondat/nefondat al motivului de apel și arătării argumentelor în susținerea acestuia și a textului legal incident.**

**Nu se va puncta indicarea și analizarea altor motive de nelegalitate sau netemeinicie decât cele care au fost formulate prin motivele de apel.**

**Punctaj: 10 puncte**

**Timp recomandat: 3 ore**

