

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
**BIROUL ELECTORAL CENTRAL
PENTRU ALEGEREA MEMBRILOR
DIN ROMÂNIA ÎN PARLAMENTUL
EUROPEAN ?I PENTRU ALEGEREA
AUTORITĂȚILOR ADMINISTRAȚIEI
PUBLICE LOCALE**
sector 1, București, Bulevardul Mărăști
- (ROMEXPO Pavilion C2), nr. 65-67

DOSARUL NR. 5068/2/2024

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: ordonanță președințială procesul-
verbal nr. 2RFL/BEC 2024 din data de 10.07.2024
Complet: Completul nr.3 NCPC

Comunicare Adresă

emisă la 31 octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

Nota: PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL INSTANȚEI. Cu cerere de recurs formulată de GROSARU & ASOCIAȚII S.P.R.L.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(stampila)



Semnătura grefierului,

I.M. 31.10.2024 12:34:39, nr. comunicare: 1 din 1

ÎNȘTIINȚARE

în atenția BIROUL ELECTORAL CENTRAL PENTRU ALEGEREA MEMBRILOR DIN ROMÂNIA ÎN PARLAMENTUL EUROPEAN ?I PENTRU ALEGEREA AUTORITĂ?ILOR ADMINISTRA?IEI PUBLICE LOCALE având sediul în sector 1, București, Bulevardul Mărăști - (ROMEXPO Pavilion C2), nr. 65-67

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 5068/2/2024, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Mezanin - Camera 5, în zilele lucrătoare, între orele 8,30 - 12,30. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive terneinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 5068/2/2024, Contencios administrativ și fiscal - Recurs

Complet: Completul nr.3 NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 5068/2/2024 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 1, București, Bulevardul Mărăști - (ROMEXPO Pavilion C2), nr. 65-67 sediul numitului/iei BIROUL ELECTORAL CENTRAL PENTRU ALEGEREA MEMBRILOR DIN ROMÂNIA ÎN PARLAMENTUL EUROPEAN ?I PENTRU ALEGEREA AUTORITĂ?ILOR ADMINISTRA?IEI PUBLICE LOCALE, unde ()actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: ()destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ()funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ()persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ()altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ()agent însărcinat cu înmânarea / ()funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / ()funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora....., subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 5068/2/2024 numitului/iei BIROUL ELECTORAL CENTRAL PENTRU ALEGEREA MEMBRILOR DIN ROMÂNIA ÎN PARLAMENTUL EUROPEAN ?I PENTRU ALEGEREA AUTORITĂ?ILOR ADMINISTRA?IEI PUBLICE LOCALE la adresa sector 1, București, Bulevardul Mărăști - (ROMEXPO Pavilion C2), nr. 65-67, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :,

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:,

funcționar desemnat

Semnătura:

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul(nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 5068/2/2024 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE , Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 1, București, Bulevardul Mărăști - (ROMEXPO Pavilion C2), nr. 65-67 sediul numitului/ei BIROUL ELECTORAL CENTRAL PENTRU ALEGEREA MEMBRILOR DIN ROMÂNIA ÎN PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI PENTRU ALEGEREA AUTORITĂȚILOR ADMINISTRATIVE PUBLICE LOCALE , unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii /portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale , a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive
Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor)(nume, prenume, funcția)....., Semnătura:
() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal Oficiul poștal:.....

BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal
D. 5068/2/2024

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa [REDACTED], cu sediul în [REDACTED],
[REDACTED], reprezentată prin Av. [REDACTED] în contradictoriu cu Biroul Electoral
Central cu sediul [REDACTED], București, în temeiul Art.
470 alin. 5) din Codul de Procedură Civilă, vă înaintăm

MOTIVE DE RECURS

Împotriva Hotărârii pronunțată la data de 11.09.2024 de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal în cauza având ca obiect anularea Procesului Verbal nr. 2RFL/BEC 2024/10.07.2024 emis de către Biroul Electoral Central.

În fapt,

Prin Sentința Civilă Nr. 1444 pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 11.09.2024, s-a admis excepția lipsei procesuale a pârâtului Biroul Electoral Central invocată de către Ministerul Public, s-a respins cererea de suspendare a executării procesului verbal contestat și contestația formulată ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosință.

Pentru a pronunța o astfel de hotărâre, instanța de fond a nesocotit o serie de aspecte importante în dezlegarea celor invocate pe calea acțiunii principale, în primul rând a excepțiilor procesuale care sunt de ordine publică, prevalând în acest sens legea și principiile generale ale dreptului, ținând seama de cerințele echității și care trebuiau soluționate în ordinea în care au fost invocate dar și a unor chestiuni de fond, importante în soluționarea în mod legal a procesului, astfel fiind incidente prevederile Art. 488 alin. 1) pct. 5

De asemenea, potrivit Art. 178 alin. 5) din Codul de Procedură Civilă, cauzele de nulitate trebuie invocate toate împreună, sub sancțiunea decăderii părții din dreptul de a le invoca, astfel, tot pe calea acțiunii principale au fost invocate, instanța de fond nepronunțându-se pe acestea.

Potrivit Art. 224 din Codul de Procedură Civilă, instanța era obligată "să pună în discuția părților toate cererile, excepțiile, împrejurările de fapt sau temeiurile de drept prezentate de ele, potrivit legii, sau invocate din oficiu", aspect neluat în considerare, fiind nesocotite inclusiv prevederile Art. 248 din Codul de Procedură Civilă privind procedura de soluționare, astfel, cele trei excepții absolute, respectiv:



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

1. Lipsa interesului instituției Camerei Deputaților în organizarea procesului electoral privind alegerea administrației publice locale;
2. Nulitatea actelor emise de către Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale;
3. Nelegalitatea constituirii Biroului Electoral Central;

Ulterior, Ministerul Public a invocat excepția lipsei capacității de folosință a părâtei Biroul Electoral Central, pe considerentul încetării activității acestui organism.

Procedura de soluționare a contestațiilor, potrivit Art 248 din Codul de Procedură Civilă, era dată de ordinea invocării acestora, respectiv cele absolute cu caracter preemtoriu printre care și excepția nelegalității constituirii Biroului Electoral Central, iar excepția invocată de Ministerul Public cu privire la lipsa capacității de folosință a acestui organism fiind practic identică, prin efectele care le creează.

Cu referire la Biroul Electoral Central, potrivit susținerilor Ministerului Public precum că a fost desființat, este o afirmație nesusținută întrucât la data efectuării procedurii de citare, acest organism încă funcționa fiind în cunoștință cu privire la cauza dedusă judecării precum și cu privire la alte cauze având același obiect, anularea proceselor verbale rezultate ca urmare a scrutinului electoral din data de 09.06.2024 care se referă la Alegerea Administrației Publice Locale și Alegerea Membrilor din România a Parlamentului European din anul 2024. Procedurile de citare au fost îndeplinite la data de 23.08.2024 prin comunicarea citațiilor la unele dezmembrăminte ale Biroului Electoral Central din Secțiile de votare Bisoca, Județul Buzău și Bistra, Județul Alba dar și prin efectuarea de convorbiri telefonice cu membrii acestor dezmembrăminte ale Biroului Electoral Central, astfel că nu poate fi reținută excepția lipsei capacității de folosință a acestui organism electoral.

Tot pe calea acțiunii principale, excepția nulității actelor emise de către Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale survine ca urmare a demersului de excludere din cadrul acestui organism parlamentar a reprezentantului minorității naționale italiene și drept urmare, potrivit Art. 56 alin 3) din Codul de Procedură Civilă, actele emise de către acest organism în organizarea procesului electoral sunt lovite de nulitate absolută. Un motiv în plus este dat de încălcarea interdicției prevăzute la Art. 14 alin. 1) și 2) și Art. 33 alin. 1) și 2) din Legea 334/2006 privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Se observă din cuprinsul hotărârii judecătorești faptul că la secțiunea considerentelor, instanța face referire la excepțiile invocate dar nu se pronunță pe acestea. Se menționează nu în ultimul rând aspecte ce țin de nelegalitatea procesului verbal contestat precum forma acestuia, mențiunile din cuprinsul lui dar și modalitatea de întocmire, astfel acest proces verbal cuprinzând nu numai data de 09.06.2024 când a fost organizat scrutinul pentru alegerile privind administrația publică locală și europarlamentare dar și menționează că ar exista un alt proces verbal publicat în Monitorul Oficial pentru un scrutin electoral ce s-a desfășurat în trei etape, 09.06.2024+23.06.2027 și 07.07.2024, ceea ce întărește cele susținute cu privire la nelegalitatea procesului verbal contestat pe această cale.

Era astfel necesar a fi încheiat doar un singur proces-verbal pentru fiecare rând de alegeri, un proces verbal pentru alegerea administrației publice locale și un proces verbal pentru alegerea membrilor din România a Parlamentului European.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Cu privire la excepția lipsei interesului Camerei Deputaților în ambele scrutinuri electorale, vă rog să aveți în vedere că **Instituția Monitorul Oficial al României este în subordinea Parlamentului României** astfel, că există un conflict funcțional în ceea ce privește scrutinul electoral și consemnarea rezultatului acestor alegeri datorită prezenței Camerei Deputaților în textul de lege al Legii Nr. 115/2015 privind alegerea administrației publice locale, excepție pe care instanța de fond nu a mai luat-o în discuție, fiind de asemenea o excepție absolută.

Instanța a omis să cerceteze aspectele ce țin de regulile care reglementează drepturile, îndatoririle și obligațiile nu numai ale cetățenilor dar și ale organismelor colective printre care cele ale Camerei Deputaților și ale Biroului Electoral Central, ce se subsumează normelor de drept material, dar mai mult, a procedat la aplicarea greșită a acestor norme, potrivit Art. 488 alin. 1) pct. 5 din Codul de Procedură Civilă, ceea ce conduce la nelegalitatea pronunțării hotărârii și drept urmarr, este susceptibilă de casare.

În ceea ce privește demersul de publicare a rezultatelor alegerilor privind administrația publică locală și pentru membrii din România a Parlamentului European din anul 2024, vă rog să aveți în vedere că este un demers nelegal întrucât exista pe rolul instanțelor de judecată, la data publicării rezultatelor alegerilor, contestațiile împotriva proceselor verbale încheiate în condițiile menționate mai sus iar hotărârile pronunțate în aceste dosare, chiar dacă sunt definitive, au un caracter provizoriu, astfel încât nu se poate considera legal demersul publicării acestor rezultate ca fiind unul nelegal, aceste hotărâri nefiind executorii de drept astfel că nici rezultatele obținute ca urmare a acestor tipuri de alegeri nu pot fi validate și publicate în Monitorul Oficial, fiind aplicabile prevederile Art. 448 alin. 1) și 2) din Codul de Procedură Civilă.

Biroul Electoral Central nu are atribuții de legiferare, astfel, Deciziile adoptate de către acest organism, nu pot fi considerate ca având putere de lege, mențiunile făcute în acest sens cu privire la încetarea activității acestui organism electoral înainte de a fi soluționate atât contestațiile cu privire la constituire cât și cu privire la procesele verbale de constatare a rezultatelor alegerilor.

Hotărârarea atacată nu se poate bucura de autoritatea de lucru judecat tocmai datorită caracterului provizoriu și tocmai datorită situației în care ne aflăm. Efectele unui astfel de scrutin electoral nu au avut efecte negative numai la adresa competitorilor electoali (cu titlu de exemplu împiedicarea în mod nelegal a Asociației Italienilor din România – RO.AS.IT. de a participa la scrutinul electoral prin intermediul hotărârii pronunțate în D. 3644/314/2024 a Judecătorei Suceava și neexercitarea dreptului de vot a reprezentanților acestei organizații ale cetățenilor aparținând minorității naționale italiene) dar și asupra populației care s-a văzut obligată să aleagă dintr-o listă de „reprezentanți” impusă, ca pe modelul brevetat în anii premergători ai evenimentelor din 1989.

În ceea ce privește excepția nelegalității constituirii Biroului Electoral Central, vă rog să aveți în vedere că instanța de fond nu a verificat niciuna din condițiile de îndeplinit și prevăzute de *Legea Nr. 115/2015 privind alegerea administrației publice locale*, acest act normativ având un caracter superior ordonanței Guvernului Nr. 21/2024, unde numărul membrilor acestui organism este diferit, sens în care era imperioasă necesară admiterea excepției invocate, aceasta fiind de asemenea o excepție absolută, de ordine publică.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Chiar dacă s-a cerut, tot în susținerea excepției privind nelegalitatea constituirii Biroului Electoral Central, instanța nu a mai cercetat faptul că Uniunea Democrată Maghiară din România este tratată la nivel național ca și organizație aparținând minorității naționale maghiare și este finanțată ca atare, iar din punct de vedere politic este tratată ca și partid politic, fiind finanțată de la bugetul Uniunii Europene ca și partid politic, în schimb, nici Legea Nr. 115/2015 nu face distincție cu privire la aceste aspecte, astfel încât, este încălcat din nou principiul egalității de tratament a competitorilor electorali.

Tot în susținerea excepției de nelegalitate a compunerii Biroului Electoral Central, vine și situația în care Uniunea Bulgarilor din Banat – România a încălcat cu vinovăție prevederile Art. 80 alin. 1) din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal coroborat cu Art. 6¹ din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, datorită unei fraude la bugetul de stat în sumă de 3.865.383 lei.

Astfel, Uniunea Bulgarilor din Banat – România nu putea participa în alegeri și nici nu poate deconta sumele de bani folosite în campania electorală prin contul prevăzut la Art. 38 din Legea 334/2006 privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale prin imposibilitatea îndeplinirii cerințelor prevăzute la Art. 47 și Art. 48 din aceeași lege, astfel intrând sub incidența Art. 49 din Legea 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, coroborat cu Art. 136 alin. 3) din Codul Penal coroborate cu Art. 8 din Legea 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, în acest caz, atât organizația prin organele de conducere cât și implicit mandatarul financiar, au intrat sub incidența legii penale privind falsul în declarații prevăzută și pedepsită de Art. 326 Cod Penal și uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de Art. 323 Cod Penal, în condițiile în care organizația se încadrează în prevederile Art. 59 alin. 1) din Legea 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată.

Aspectele menționate anterior, au un impact bugetar major, bugetul de stat pe anul 2024 care a fost adoptat în luna decembrie 2023 prin Legea 421 din 28.12.2023 fiind fraudat prin perpetuarea unei stări de nelegalitate precum cea izvorâtă prin aplicarea O.U.G. Nr. 21/2024 în detrimentul Legii Nr. 215/2015 privind alegerea administrației publice locale dar și a neluării în seamă a celor menționate anterior cu efect direct asupra bugetului Secretariatului General al Guvernului la Anexa 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2024, aprobat prin Legea Nr. 421/2023 a bugetului de stat pe anul 2024, care reglementează sumele destinate organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale.

Tot pe cale de excepție invocăm nulitatea absolută a Procesului - Verbal Nr. 2RFL/BEC 2024 din data de 10.07.2024 privind constatarea rezultatului pentru alegerea Consiliului General al Municipiului București din data de 9 iunie 2024. Procesul Verbal atacat conține denumiri greșite ale organizațiilor politice din componența Biroului Electoral Central și este netemeinic, respectiv la poziția 16 este menționat **Grupul minorităților naționale**, competitor electoral inexistent iar Domnul Ivan Trușter, semnatarul Procesului Verbal contestat din partea acestei formațiuni, nu poate justifica niciun interes în compunerea Biroului Electoral Central potrivit Legii Nr. 115/2015, adresa de numire din partea Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale Nr. 3b-19/31/11.03.2024 fiind lovită de nulitate pentru motivele arătate pe larg în cadrul acțiunii principale.

[Redacted signature area]



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

[REDACTED]

Nu în ultimul rând, vă rog să aveți în vedere că potrivit Art. 488 alin. 1) pct. 4 din Codul de Procedură Civilă, instanța a dat mai mult decât s-a cerut, astfel, pronunțându-se pe excepția invocată de către Ministerul Public fără ca acesta să depună întâmpinare la contestația formulată fiind astfel decăzut din dreptul de a depune probe și de a formula excepții, în afară de cele de ordine publică și vă rog să observați că excepțiile absolute invocate de noi pe calea acțiunii principale sunt eminarmente de ordine publică, neputând astfel să prevaleze cele invocate de Ministerul Public. În atare condiții considerăm că instanța de fond a dat mai mult decât s-a cerut.

Pentru considerentele menționate anterior, vă solicităm să dispuneți admiterea recursului așa cum a fost formulat, casarea Hotărârii ca fiind nelegală, trimiterea cauzei spre o nouă judecată unei alte instanțe de același grad, potrivit Art. 497 din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, vă solicităm să dispuneți suspendarea efectelor hotărârii recurate, potrivit Art. 484 alin. 2) din Codul de Procedură Civilă.

Prezenta cerere este scutită de plata taxei judiciare de timbru potrivit Art. 29 alin. 1) lit. h) din O.U.G. Nr. 30/2013 privind taxele judiciare de timbru.

În drept,

Art. 486 și Art. 488 alin. 1) pct. 4, 5 și 8 din Codul de Procedură Civilă.

[REDACTED]

București, 03.10.2024

[REDACTED]