



C5

ȚARA	ROMANIA
Instanța	de Casație și Justiție
Intrare	nr. 3
Anul	2025
ziua	25

Caldeci

## CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Str. I.C.Brătianu, nr.1, Alba Iulia, jud.Alba, cod postal 510118 Tel. 0258-810289, 0258-810293 Fax. 0258-810286 e-mail: [ca-albaiulia@just.ro](mailto:ca-albaiulia@just.ro) site: [www.curteadeapelalbaiulia.ro](http://www.curteadeapelalbaiulia.ro)

Nr. 65/17.02.2025

Către,

### ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Stimată doamnă președinte, judecător Corina Alina Corbu

În conformitate cu dispozițiile art. 514 Cod procedură civilă și ale art. 18 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, Curtea de apel Alba Iulia, prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 4 din data de 06 februarie 2025 s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii, cu privire la problema de drept: „*Dacă modificările aduse OUG nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii prin Legea nr. 218/2020 se aplică și situațiilor juridice noi (cesionarea unor părți sociale peste limita de 51%) care au la bază acorduri de finanțare încheiate anterior intrării în vigoare a art. 6/1 din OUG nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii*”.

Totodată, vă informăm că potrivit dispozițiilor art. 516 alin. 10 Cod procedură civilă și art. 17 alin. 1 lit. g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești domnul judecător Nicolau Marius Ionel din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Alba Iulia a fost desemnat de către Colegiul de conducere să susțină recursul în interesul legii.

Față de cele menționate, vă înaintăm materialul întocmit, precum și copia conformă cu originalul a Hotărârii nr. 4/2025 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Alba Iulia.

Cu deosebită considerație,

**Președintele  
Curții de Apel Alba Iulia**

## ROMÂNIA

### CURTEA DE APEL ALBA IULIA COLEGIUL DE CONDUCERE

#### CĂTRE

#### ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii

În conformitate cu prevederile art. 514 Cod procedură civilă și ale art. 18 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM nr. 3.243 din 22 decembrie 2022, formulăm prezentul:

#### RECURS ÎN INTERESUL LEGII

În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 6<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii introdus prin Legea nr. 218 din 29 octombrie 2020 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii având în vedere că, în practică, s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la aplicarea acestor dispoziții respectiv dacă dispozițiile art. 6<sup>1</sup> din OUG nr. 10/2017 introduse prin Legea nr. 218/2020 se aplică și operațiunilor de înstrăinare a părților sociale într-un procent mai mare de 49% realizate în perioada contractuală de implementare și monitorizare a acordurilor de finanțare respectiv ulterior datei de 02.11.2020 deși acordurile de finanțare "Start-up Nation – Romania" au fost încheiate anterior datei de 02.11.2020.

În concret, problema de drept care a generat practică neunitară vizează anularea deciziei de recuperare a ajutorului de stat și a procesului-verbal de monitorizare/control respectiv a notei de constatare nereguli privind monitorizarea cheltuielilor eligibile încheiate de către Agențiile pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovarea Exportului emise ca urmare a constatării încălcării interdicției legale reglementată la art. 6<sup>1</sup> din O.U.G nr. 10/2017, astfel cum a fost modificată prin Legea 218/2020.

În esență, anterior datei de 02 noiembrie 2020, beneficiarii s-au înscris cu un plan de afaceri în cadrul Programului pentru stimularea înființării întreprinderilor mici și mijlocii "Start-up Nation - Romania", aprobat prin O.U.G. nr. 10/2017, pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, coroborată cu Ordinul M.M.A.C.A. nr. 692/2017, privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis prevăzute în Programul pentru stimularea înființării întreprinderilor mici și mijlocii "Start-up Nation - Romania".

În urma analizei condițiilor de eligibilitate, solicitările reclamantelor au fost admise, fiind încheiat Acordul de finanțare pentru care s-a aprobat plata ajutorului de minimis, dată după care beneficiarul ajutorului de minimis a intrat în etapa de monitorizare a proiectului, în care trebuia să respecte în continuare obligațiile asumate prin acordul de finanțare.

În cadrul acestei etape respectiv ulterior datei de 02 noiembrie 2020, comisia de monitorizare, în urma consultării bazei de date a Oficiului Registrului Comerțului, a constatat existența unor modificări în structura asociațiilor societății, în sensul că procentul deținut de asociatul inițial era modificat față de momentul înscrierii în program, constatându-se că aceasta deține mai puțin de 51% din părțile sociale, diferențele aparținând unui nou asociat.

Astfel, comisia de monitorizare a apreciat că nu s-a respectat interdicția reglementată la art. 6<sup>1</sup> din O.U.G nr. 10/2017, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 10/27.01.2017 fiind emisă în acest sens Decizia de recuperare a ajutorului de stat prin care s-a impus sarcina reclamantei obligația de a restitui contravaloarea ajutorului încasat precum și suma legală calculată de la data acordării ajutorului și până la data recuperării efective a acestuia în debit.

#### **Cadrul legal incident este următorul:**

**Art. 6<sup>1</sup> din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 10 din 27 ianuarie 2017** pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii (în vigoare de la data de 02 noiembrie 2020):

*„(1) În perioada contractuală de implementare și monitorizare, beneficiarii nu pot înstrăina părțile sociale ale societății într-un procent mai mare de 49%.*

*„(2) Înstrăinarea părților sociale este permisă numai către persoane fizice - investitori individuali-business angels, definiți conform Legii nr. 120/2015 privind stimularea investitorilor individuali-business angels, sau care nu au mai avut anterior nicio altă societate”.*

#### **Art. 15 alin. (2) din Constituția României:**

*„(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile..”*

#### **Art. 6 Cod civil având denumirea marginală Aplicarea în timp a legii civile:**

*„(1) Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă.*

*„(2) Actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.*

*„(3) Actele juridice nule, anulabile sau afectate de alte cauze de ineficacitate la data intrării în vigoare a legii noi sunt supuse dispozițiilor legii vechi, neputând fi considerate valabile ori, după caz, eficace potrivit dispozițiilor legii noi.*

*„(4) Prescripțiile, decăderile și uzucapiunile începute și neîmplinite la data intrării în vigoare a legii noi sunt în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit.*

*„(5) Dispozițiile legii noi se aplică tuturor actelor și faptelor încheiate sau, după caz, produse ori săvârșite după intrarea sa în vigoare, precum și situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare.*

*„(6) Dispozițiile legii noi sunt de asemenea aplicabile și efectelor viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării în vigoare a acesteia, derivate din starea și capacitatea persoanelor, din căsătorie, filiație, adopție și obligația legală de întreținere, din raporturile de proprietate, inclusiv regimul general al bunurilor, și din raporturile de vecinătate, dacă aceste situații juridice subzistă după intrarea în vigoare a legii noi.”*

#### **Orientări jurisprudențiale:**

##### **Decizii ale Curții Constituționale.**

La data de 22 octombrie 2024 în dosarul nr. 2521/99/2023 a fost sesizată Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. 10/27.01.2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, prin raportare la prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție.

##### **Opinii exprimate în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal ale Curților de Apel**

**I. Într-o primă opinie**, în ceea ce privește aplicabilitatea în timp a art. 6<sup>1</sup> din OUG nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii s-a identificat o primă opinie potrivit căreia prevederile Legii nr. 218/2020 sunt aplicabile și acordurilor de finanțare aflate în derulare întrucât astfel se dă eficiență dispozițiilor art. 6 din Codul civil și principiului aplicării imediate a legii noi.

În motivarea prezentei opinii s-a reținut că regula este aceea a neretroactivității legii civile, în sensul că noua lege nu poate atinge situațiile juridice definitiv formate (constituite, modificate sau stinse) și nici efectele pe care acestea le-au produs înainte de intrarea sa în vigoare, ele rămânând supuse acțiunii legii vechi.

Principiul aplicării imediate a legii noi, pe de altă parte, presupune că situațiile juridice pedinte sunt supuse în principiu aplicării imediate a legii noi, legea veche supraviețuind numai prin derogare de la această regulă, cu titlul de excepție, cu privire la efectele viitoare ale situațiilor juridice durabile în timp și reglementate expres.

Principiul neretroactivității legii civile este de rang constituțional și are o valoare absolută, în sensul că legiuitorul nu poate institui nicio derogare, semnificând faptul că legea civilă se aplică tuturor situațiilor juridice născute după intrarea ei în vigoare, iar nu situațiilor juridice trecute, consumate (*facta praeterita*).

În mod corelativ, potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, de la data intrării în vigoare a acesteia, ea se aplica tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice viitoare (*facta futura*), actelor, faptelor și situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere începând cu această dată, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice anterior născute, dar neconsumate la data intrării în vigoare a legii noi (*facta pendentia*). Cu alte cuvinte, aplicarea imediată a legii noi semnifică faptul că o situație juridică produce acele efecte juridice care sunt prevăzute de legea în vigoare la data constituirii ei (*tempus regit actum*).

În speță, nu există astfel de norme tranzitorii. Or, cum situația juridică se află în curs de constituire, norma de drept substanțial prevăzută în textul normativ modificat este aplicabilă situației juridice aflate în curs de desfășurare, fiind impusă de principiul aplicării imediate a legii civile noi. Ceea ce se aplică este legea în forma în vigoare de la data implementării contractului și nu cea de la data încheierii acordului.

Nu s-a reținut încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. 2 din Constituție ori a celor prevăzute de art. 6 NCC, având în vedere că legea nu retroactivează, ci vizează doar condițiile privind implementarea acordurilor de finanțare după intrarea în vigoare a Legii nr. 218/2020.

Un argument suplimentar în sensul aplicării imediate a legii civile noi a fost acela că art. 6<sup>1</sup> introdus prin Legea nr. 218/2020 se referă strict la perioada de implementare și monitorizare, deci nu modifică cerințele de încheiere a acordului.

Accesarea/primirea ajutorului de minimis care face obiectul Programului „Start-up Nation – România” are la bază două mari etape de verificare:

1. verificarea din punct de vedere administrativ și al eligibilității, precum și verificarea veridicității și coerenței informațiilor înscrise în planul de afaceri, conform Cap. 6. - Verificarea și selecția beneficiarilor, pct. 6.1 din schema de minimis, condiții care se verifică în prealabil admiterii planului de afaceri și de a căror respectare și îndeplinire depinde încheierea acordului de finanțare;

2. ulterior semnării acordului de finanțare, solicitantul intră într-o nouă etapă, în care este obligat la implementarea proiectului admis și îndeplinirea/respectarea condițiilor imperative, la finalul perioadei de implementare fiind obligat să depună dosarul de decont cu documentele justificative, verificându-se eligibilitatea la primirea ajutorului de minimis, precum și respectarea prevederilor legale și convenționale aplicabile programului de finanțare accesat, având ca finalitate plata efectivă a ajutorului de stat (pct. 6.11 și urm. din schema de minimis).

În speță, acordul de finanțare a fost încheiat între recurentă și autoritatea contractantă anterior intrării în vigoare a Legii nr. 218/2020, prin urmare, din perspectiva cerințelor de încheiere a acordului, acesta a fost și rămâne supus regulilor în vigoare la momentul încheierii sale. Contrar susținerilor din recurs, modificările aduse prin OUG nr. 10/2017 nu prevăd condiții noi de încheiere a acordului pentru beneficiarii programului Start-up Nation și nu

interferează asupra cerințelor de valabilitate a acordului, care, într-adevăr, ar fi implicat aplicarea retroactivă a legii noi, ci o interdicție pentru perioada de implementare sau monitorizare, în care reclamanta se regăsea. Or, aceasta reprezintă o situație juridică în curs de derulare, asupra căreia legea nouă intervine

De altfel, acordul de finanțare cuprinde mențiunea expresă că finanțarea nerambursabilă acordată beneficiarului este stabilită în termenii și condițiile OUG nr. 10/2017, iar art. 25 lit. a statuează că acordul poate înceta prin reziliere la inițiativa administratorului de Program, atunci când beneficiarul nu își îndeplinește oricare dintre obligațiile asumate prin acord sau prevăzute în schema de ajutor de minimis. Prin urmare, toate obligațiile prevăzute prin ordonanța de urgență sunt obligatorii pentru beneficiari.

S-a mai precizat că OUG. nr. 10/2017 prevede la art. 1 implementarea Programului „Start-up Nation - România” în perioada 2017-2020, astfel că interdicția instituită prin Legea nr. 218/2020 nu se putea aplica decât acordurilor de finanțare în derulare, și nicidecum unor acorduri viitoare, programul urmând să se finalizeze în anul 2020.

Această opinie a fost exprimată în cadrul următoarelor dosare: dosar nr. 1703/85/2022 (Curtea de Apel Alba Iulia), dosar nr. 2152/62/2022 2022 (Curtea de Apel Alba Iulia), dosar nr. 807/62/2022 (Curtea de Apel Brașov), dosar nr. 692/84/2022 (Curtea de Apel Cluj), dosar nr. 1597/99/2022 (Curtea de Apel Iași), dosar nr. 2325/86/2023 (Curtea de Apel Suceava), dosar nr. 806/86/2022 (Curtea de Apel Suceava), dosar nr. 65/62/2022 (Tribunalul Brașov), dosar nr. 2521/99/2023 (Curtea de Apel Iași)

**II. În a doua opinie,** s-a reținut că nu poate fi primită susținerea intimă-pârâte, conform căreia dispozițiile Legii nr. 218/2020 se aplică tuturor situațiilor care privesc înstrăinarea părților sociale de către beneficiarii Programului „Start-Up Nation România” începând cu data de 02.11.2020, inclusiv beneficiarilor acordurilor de finanțare încheiate anterior intrării în vigoare a textului de lege, întrucât s-ar încălca în mod flagrant prevederile legale consacrate de art. 15 alin. 2 din Constituția României și art. 6 din Codul Civil, prevederi legale care consacră principiul neretroactivității legii civile.

S-a reținut că , raportat la art. 15 alin. 2 din Constituția României și art. 6 din Codul civil, contractul de finanțare semnat de părți nu putea genera alte obligații suplimentare și nici nu putea produce alte efecte juridice în sarcina părților decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii lui.

Altfel spus, dispozițiile art. 6 ind. 1 din OUG nr. 10/2017, introduse prin Legea nr. 218/2020, nu pot fi interpretate în sensul că legiuitorul a urmărit ca obligația menționată să fie stabilită și în sarcina beneficiarilor din contractele de finanțare în curs de desfășurare, o astfel de mențiune trebuind să se regăsească expres și neechivoc în cuprinsul actului normativ, textul legal menționând doar perioada în care beneficiarii sunt ținuti să respecte obligația de neînstrăinare, durată care nu poate fi confundată cu perioada în care se aplică actul normativ.

În concret, s-a arătat că atunci când legiuitorul a intenționat să aplice o prevedere legală unor situații juridice aflate în desfășurare a făcut această mențiune în mod expres în cuprinsul normei legale adoptate, or Acordului de finanțare nu-i sunt aplicabile dispozițiile art. 6 ind. 1 din OUG nr. 10/2017, introduse prin Legea nr. 218/2020, ci îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, astfel cum au fost în vigoare la data de 17.09.2019, acest aspect rezultând și din mențiunile expres inserate în preambulul acordului de finanțare unde se prevede că „Finanțarea nerambursabilă, acordată Beneficiarului este stabilită în termenii și condițiile prezentului acord, ale O.U.G. nr. 10/2017, promulgată prin Legea nr. 112/2017 și ale Ordinului nr. 1854/2018”.

S-a mai precizat că derularea acordului de finanțare ulterior intrării în vigoare a art. 6 ind. 1 din OUG nr. 10/2017 nu conduce la posibilitatea reverificării situației beneficiarului prin prisma unui criteriu care nu era reglementat la momentul calificării pentru obținerea ajutorului financiar.

Ca atare, s-a apreciat că modificările aduse OUG 10/2017 prin Legea 218/2020 privind interzicerea înstrăinării a mai mult de 49% din părțile sociale se aplică doar acordurilor de

finanțare încheiate începând cu 02.11.2020 (data intrării în vigoarea Legii 218/2020), potrivit normelor de aplicare în timp a legii civile.

Această opinie a fost exprimată în cadrul următoarelor dosare: dosar nr. 640/97/2024 (Curtea de Apel Alba Iulia), dosar nr. 1973/97/2024 (Curtea de Apel Alba Iulia), dosar nr. 3871/110/2021 (Curtea de Apel Bacău), dosar nr. 1902/108/2023 (Curtea de Apel Timișoara), dosar nr. 5408/30/2022 (Curtea de Apel Timișoara), dosar nr. 561/110/2022 (Curtea de Apel Bacău), dosar nr. 711/111/2022 (Judecătoria Oradea).

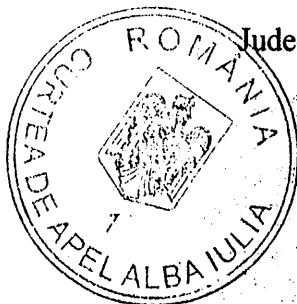
Față de cele expuse anterior, este evident că problema de drept prezentată prin intermediul acestui recurs este interpretată diferit de instanțele din țară, soluțiile definitive nefiind unitare, astfel că sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 515 Cod procedură civilă.

În consecință, vă solicităm să admiteți prezentul recurs în interesul legii, urmând a stabili care dintre instanțele judecătorești au interpretat și aplicat corect dispozițiile legale incidente.

Atașăm prezentei, răspunsurile formulate de curțile de apel, precum și practica judiciară identificată la nivelul instanțelor judecătorești de către judecătorul delegat cu unificarea practicii judiciare în cadrul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Alba Iulia: Curtea de Apel Cluj (dos.692/84/2022), Curtea de Apel Suceava (dosar 806/86/2022, dosar 2325/86/2023), Curtea de Apel Bacău (dosar 561/110/2022, dosar 3871/110/2021).

Cu deosebită considerație,

Alba Iulia  
17.02.2025



*Doamnei președinte a Înaltei Curți de Casație și Justiție*



## **CURTEA DE APEL ALBA IULIA**

Str. I.C.Brătianu, nr.1, Alba Iulia, jud.Alba, cod postal 510118 Tel. 0258-810289, 0258-810293 Fax. 0258-810286 e-mail: ca-albaiulia@just.ro site: www.curteadeapelalbaiulia.ro  
**COLEGIUL DE CONDUCERE**

### **HOTĂRÂREA NR.4 din data de 06.02.2025**

Având în vedere dispozițiile art. 15 alin. 1 și alin. 2 lit. a, ale art. 17 și ale art. 19 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Colegiul de conducere s-a întrunit în ședința de lucru de la data de 06.02.2025. Ședința a fost convocată de doamna judecător Oana Maria Petrașcu, președintele Curții de Apel Alba Iulia.

Conducerea ședinței Colegiului de conducere a fost asigurată de doamna judecător Oana Maria Petrașcu, președintele Curții de Apel Alba Iulia. Au participat domnii judecători: Laura Maria Dehelean – vicepreședintele Curții de Apel Alba Iulia, Lucian Ioan Gherman – vicepreședintele instanței, Monica Maria Cismaru – președintele Secției I civile, David Diana Bianca, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal, Olimpia Maria Stânga – președintele Secției a II-a civile, Maria Elena Covaciu și Mariana Clăudia Clonța.

Ședința de lucru a Colegiului de conducere a fost statutară din punct de vedere al numărului de membri participanți.

Conform art. 19 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, secretariatul ședinței Colegiului de conducere a fost asigurat de doamna Ioana Florina Boțan, prim grefier în cadrul Curții de Apel Alba Iulia.

### **COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL ALBA IULIA**

**Fiind sesizat cu sesizarea formulată de judecătorul delegat cu atribuții privind unificarea practicii judiciare din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal de analizare a posibilității de a formula un recurs în interesul legii, în unanimitate,**

Judecătorul delegat cu atribuții privind unificarea practicii judiciare în cadrul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a sesizat Colegiul de conducere cu analiza posibilității de a formula un recurs în interesul legii, în temeiul art. 514 Cod procedură civilă, cu privire la următoarea problemă de drept: „**Dacă modificările aduse OUG nr. 10/2017 pentru stimularea**

***înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii prin Legea nr. 218/2020 se aplică și situațiilor juridice noi (cesionarea unor părți sociale peste limita de 51%) care au la bază acorduri de finanțare încheiate anterior intrării în vigoare a art. 6/1 din OUG nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii”.***

Analizând răspunsurile comunicate de către 14 curți de apel, precum și practica judiciară anexată, se constată că doar 3 curți de apel au identificat hotărâri judecătorești definitive, vizând problema de drept pusă în discuție.

Verificând soluțiile pronunțate asupra acestei probleme de drept, se constată că ***ele sunt divergente***, respectiv Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat în sensul admiterii acțiunii reclamanților, reținând în esență că interdicția instituită prin art.6 ind. 1 din O.U.G. nr. 10/2017, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 218/2020, *nu poate viza decât acordurile de finanțare încheiate ulterior intrării în vigoare a actului normativ care o instituie (Legea nr. 218/2020), întrucât, altfel, s-ar ajunge la o aplicare retroactivă a acestuia - ceea ce contravine atât dispozițiilor art. 6 alin.1 Cod civil, cât și prevederilor art. 15 alin. 2 din Constituția României,* iar Curțile de apel Iași și Brașov s-au pronunțat în sensul respingerii acțiunii reclamanților, reținând că prevederile Legii nr. 218/2020 sunt aplicabile și acordurilor de finanțare aflate în derulare întrucât astfel se dă eficiență dispozițiilor art. 6 din Codul civil și principiului aplicării imediate a legii noi.

În raport de toate cele ce preced, întrucât la nivelul curților de apel menționate, precum și la nivelul Curții de Apel Alba Iulia se *identifică o practică judiciară divergentă în ceea ce privește problema de drept în discuție*, se apreciază oportună sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei Decizii în recurs în interesul legii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 și 18 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că sunt întrunite prevederile art. 514 Cod procedură civilă și față de dispozițiile Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/2015, membrii Colegiului de conducere vor dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii, cu privire la problema de drept: ***„Dacă modificările aduse OUG nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii prin Legea nr. 218/2020 se aplică și situațiilor juridice noi (cesionarea unor părți sociale peste limita de 51%) care au la bază acorduri de finanțare încheiate anterior intrării în vigoare a art. 6/1 din OUG nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii”.***

Punctul de vedere exprimat de Colegiul de Conducere, este în sensul că prevederile Legii nr. 218/2020 sunt aplicabile și acordurilor de finanțare aflate în derulare, întrucât astfel se dă eficiență



dispozițiilor art. 6 din Codul civil și principiului aplicării imediate a legii noi.

Modificările aduse O.U.G. nr.10/2017 nu reglementează însă condiții noi de încheiere a acordului pentru beneficiarii programului Start-up Nation, condiții care, într-adevăr, nu ar fi putut fi impuse, întrucât ar fi implicat aplicarea retroactivă a legii noi. Dispoziția legală nou introdusă reglementează însă o interdicție pentru perioada de implementare sau monitorizare.

#### HOTĂRĂȘTE :

**Art.1.** În temeiul art. 514 Cod procedură civilă dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii cu privire la problema de drept: *„Dacă modificările aduse OUG nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii prin Legea nr. 218/2020 se aplică și situațiilor juridice noi (cesionarea unor părți sociale peste limita de 51%) care au la bază acorduri de finanțare încheiate anterior intrării în vigoare a art. 6/1 din OUG nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii”.*

Președintele Colegiului de Conducere:

