

# CURTEA DE APEL CRAIOVA



✉: **Str. Constantin Brâncuși Nr.5A  
Craiova, Dolj, Cod 200136**

☎: +40351403129 ☎: +40251-415600

e-mail : [cacraiova@just.ro](mailto:cacraiova@just.ro)

CABINETUL PREȘEDINTELUI  
Nr.: 26793 din data: 26 iunie 2025.

**DOAMNEI JUDECĂTOR CORINA ALINA CORBU**

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția Unite
Intrare dosare nr. 14
Anul 2025 luna 07 ziua 04

**PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

În temeiul art. 514 din Codul de procedură civilă și art.18 alin.2 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, vă înaintăm alăturat:

- extras din Hotărârea nr.18 din 04 iunie 2025 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Craiova prin care s-a hotărât sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii;

- sesizarea de pronunțare prin recurs în interesul legii privind problema de drept: „În interpretarea art.60 alin.(1) lit.a) din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii, interdicția de concediere privește momentul emiterii deciziei de concediere, moment care nu se poate situa în perioada în care salariatul se află în incapacitate temporară de muncă stabilită prin certificat medical conform legii sau privește momentul la care decizia de concediere produce efectul constând în încetarea contractului individual de muncă, moment reprezentat fie de data comunicării deciziei de concediere, fie de data prevăzută în decizie ca fiind data încetării raporturilor de muncă”.

- practica judiciară cu privire la problema de drept enunțată.

Cu deosebită considerație,

**Președinte Curtea de Apel Craiova**  
**Judecător MANUELA CRISTINA BERCEANU**

Grefier,  
Simona Hagi

CURTEA DE APEL CRAIOVA



CABINETUL PREȘEDINTELUI  
Nr.: 18 din data: 04 iunie 2025.

**EXTRAS**  
**COLEGIUL DE CONDUCERE**  
**HOTĂRÂREA NR. 18 / 04 iunie 2025**

Având în vedere dispozițiile art. 15 și art. 19 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și art.54 din Legea nr.304/2022 privind organizarea judiciară;

Colegiul de conducere al Curții de Apel Craiova s-a întrunit în ședința de lucru din 04 iunie 2025, ora 14<sup>00</sup>, aceasta fiind convocată de doamna judecător Manuela Cristina Berceanu, președintele Curții de Apel Craiova.

La ședința de lucru a Colegiului de conducere au participat doamna judecător Manuela Cristina Berceanu – președinte instanță, doamna judecător Cristina Celea – vicepreședinte, domnul judecător Andrei Cosmin Mitrache – vicepreședinte, doamna judecător Liliana Alexandru - președinte Secția I-a Civilă, doamna judecător Raluca Elena Ghiță - președinte Secția a II-a Civilă, doamna judecător Anamaria Cristina Cercel – președinte Secția Contencios Administrativ și Fiscal, domnul judecător Cătălin Constantin Mititelu – președinte Secția de Litigii de Muncă și Asigurări Sociale, doamna judecător Cristina Simona Crăciunoiu - președinte Secția Penală și pentru cauze cu minori, doamna judecător Cristiana Tudor Olteanu din cadrul Secției Penale și pentru cauze cu minori și doamna judecător Gabriela Catrinel Filimon din cadrul Secției I-a Civilă.

Ședința de lucru a fost condusă de doamna judecător Manuela Cristina Berceanu, președintele Curții de Apel Craiova.

Conform art. 19 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, secretariatul ședinței de lucru a fost asigurat de doamna greșier Simona Hagi, din cadrul Curții de Apel Craiova.

**COLEGIUL DE CONDUCERE**

În temeiul dispozițiilor art. 17 - 19 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, având spre analiză următoarea ordine de zi:

- .....
4. Referatul întocmit de vicepreședintele Curții de Apel Craiova privind promovarea a unui recurs în interesul legii la ICCJ;

În urma deliberării, Colegiul de conducere:

## HOTĂRĂȘTE

.....  
**Art.4.** Având în vedere Referatul întocmit de vicepreședintele Curții de Apel Craiova vizând promovarea a unui recurs în interesul legii la Inalta Curte de Casație și Justiție cu privire la interpretarea dispozițiilor art.60 alin.(1) lit.a) din Codul muncii;

Colegiul de conducere constată că în practica judiciară s-au evidențiat două orientări cu privire la problema de drept în discuție:

- într-o primă orientare s-a considerat că interdicția de concediere prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) din Codul Muncii privește momentul emiterii deciziei de concediere, care nu se poate situa în perioada în care salariatul se află în incapacitate de muncă, fiind fără relevanță data comunicării deciziei, data de la care își produce efectele măsura luată de angajator sau faptul că decizia de concediere este suspendată în temeiul art.49 alin.(6) din Codul muncii;

- într-o a doua orientare s-a considerat că interdicția de concediere prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) din Codul Muncii trebuie raportată la momentul la care decizia de concediere produce efectele, adică fie la data comunicării deciziei, fie la data prevăzută în decizie ca fiind data încetării raporturilor de muncă, deoarece dispozițiile art.60 alin.(1) lit.a) din Codul muncii nu prevăd expres că momentul emiterii deciziei nu trebuie plasat pe perioada incapacității temporare de muncă.

Colegiul de conducere, cu majoritate de voturi (9 voturi DA și 1 abținere), apreciază că sunt îndeplinite dispozițiile art.515 din Codul de procedură civilă astfel încât se impune, în conformitate cu prevederile art.514 Codul de procedură civilă și art.18 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii, pentru a se pronunța asupra următoarei probleme de drept: *„În interpretarea art.60 alin.(1) lit.a) din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii, interdicția de concediere privește momentul emiterii deciziei de concediere, moment care nu se poate situa în perioada în care salariatul se află în incapacitate temporară de muncă stabilită prin certificat medical conform legii sau privește momentul la care decizia de concediere produce efectul constând în încetarea contractului individual de muncă, moment reprezentat fie de data comunicării deciziei de concediere, fie de data prevăzută în decizie ca fiind data încetării raporturilor de muncă”.*

**Art.5.** Potrivit art.19 alin.7 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/22.12.2022, prezenta hotărâre se aduce la cunoștința celor interesați prin publicare pe intranetul instanței.

Data la Curtea de Apel Craiova, azi 04 iunie 2025.

**Președintele Colegiului de conducere al Curții de Apel Craiova**  
**Judecător MANUELA CRISTINA BERCEANU**



Grefier,  
Simona Hagi



CABINETUL PREȘEDINTELUI

Către,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Doamnei judecător CORINA-ALINA CORBU  
PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

*Stimată Doamnă Președinte,*

În conformitate cu dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, vă transmitem, alăturat, în extras, Hotărârea nr. 18/4 iunie 2025, adoptată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Craiova prin care s-a hotărât sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmare a referatului întocmit de vicepreședintele Curții de Apel Craiova, în vederea soluționării unui recurs în interesul legii vizând următoarea problemă de drept: *„În interpretarea art. 60 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, interdicția de concediere privește momentul emiterii deciziei de concediere, moment care nu se poate situa în perioada în care salariatul se află în incapacitate temporară de muncă stabilită prin certificat medical conform legii sau privește momentul la care decizia de concediere produce efectul constând în încetarea contractului individual de muncă, moment reprezentat fie de data comunicării deciziei de concediere, fie de data prevăzută în decizie ca fiind data încetării raporturilor de muncă.”*

În susținerea acestei solicitări s-a arătat că:

„Prin cererea adresată Președintelui Curții de Apel Craiova la data de 02.04.2025, dna. judecător Mitache Roxana ce desfășoară activitate în cadrul Secției Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a acestei instanțe și este investită cu soluționarea unui dosar având ca obiect chestiunea de drept adusă în discuție, a solicitat luarea măsurilor de promovare a unui recurs în interesul legii, susținând, în esență, că există practică neunitară cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul muncii („(1) Concedierea salariaților nu poate fi dispusă: a) pe durata incapacității temporare de muncă, stabilită prin certificat medical conform legii; (...)”), în sensul că, într-o primă opinie, acestea se interpretează în sensul că interdicția de concediere privește momentul emiterii deciziei de concediere, care nu se poate situa în perioada în care salariatul se află în incapacitate de muncă, indiferent de data de la care această decizie își produce efectele, iar într-o a doua opinie, acestea se interpretează în sensul că interdicția de concediere privește momentul de la care decizia de concediere își produce efectele, indiferent de data la care este emisă.

Doamna judecător a atașat cererii următoarele hotărâri judecătorești considerate relevante: decizia civilă nr. 4803/2024 din 13 noiembrie 2024 pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția I

Civilă în dosarul nr. 2545/109/2023; decizia civilă nr. 6122/2023 din 04 decembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 12156/3/2022; decizia civilă nr. 1769 din 18 octombrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești Secția I Civilă în dosarul nr. 549/42/2023; decizia civilă nr. 712/2024 din 3 decembrie 2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția I Civilă în dosarul nr. 2416/103/2023; decizia civilă nr. 3367 din 14 decembrie 2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă în dosarul nr. 4342/105/2021; decizia civilă nr. 75 din 26 ianuarie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Suceava – Secția I Civilă în dosarul nr. 4517/86/2021; decizia civilă nr. 314 din 25 aprilie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 5860/121/2021; sentința civilă nr. 858/MAS din 26 mai 2014 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția I Civilă în dosarul nr. 7986/62/2013;

La data de 03.04.2025 s-a solicitat curților de apel să comunice practică judiciară relevantă cu privire la problema de drept sesizată.

Au fost primite următoarele răspunsuri:

- cu adresa nr. 1006/15 aprilie 2025, Curtea de Apel Pitești a comunicat că nu a identificat practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată;
- cu adresa nr. 1819/38/A/2025 din 14 aprilie 2025, Curtea de Apel Oradea a comunicat că nu a identificat practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată;
- cu adresa nr. 952/2025, Curtea de Apel Târgu-Mureș a comunicat că nu a identificat practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată;
- cu adresa nr. 1689/A/2025 din 14 aprilie 2025, Curtea de Apel Suceava a comunicat că nu a identificat practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată;
- cu adresa nr. 1718/38/2/4 aprilie 2025, Curtea de Apel Constanța a comunicat următoarea practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată: decizia civilă nr. 337/CM din 11 iunie 2025 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția I Civilă în dosarul nr. 1601/88/2014;
- cu adresa F.N. din 16 aprilie 2025, Curtea de Apel Timișoara a comunicat următoarea practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată: decizia civilă nr. 1375 din 21 octombrie 2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Litigii de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 7648/30/2014; sentința civilă nr. 17 din 16 ianuarie 2024 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția a III-a Contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2798/108/2023 definitivă prin neapelare; sentința civilă nr. 242 din 2 martie 2022 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția a III-a Contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3392/108/2021 definitivă prin neapelare; sentința civilă nr. 932 din 24 octombrie 2023 pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin – Secția a I Civilă în dosarul nr. 2324/115/2022 definitivă prin neapelare;
- cu adresa nr. 2295/A/2025 din 16 aprilie 2025, Curtea de Apel Ploiești a comunicat următoarea practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată: decizia civilă nr. 1633 din 28 septembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă în dosarul nr. 2319/114/2020; decizia civilă nr. 806 din 20 aprilie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă în dosarul nr. 4341/105/2021; decizia civilă nr. 3367 din 14 decembrie 2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă în dosarul nr. 4342/105/2021; sentința civilă nr. 2609 din 16 octombrie 2020 pronunțată de Tribunalul Prahova – Secția I Civilă în dosarul nr. 2023/105/2020; sentința civilă nr. 408 din 8 martie 2023 pronunțată de Tribunalul Prahova – Secția I Civilă în dosarul nr. 2310/105/2022;

- cu adresa nr. 1845/III/A/39 din 16 aprilie 2025, Curtea de Apel Bacău a comunicat următoarea practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată: sentința civilă nr. 356 din 19 aprilie 2024 pronunțată de Tribunalul Neamț – Secția I Civilă în dosarul nr. 2416/103/2023, definitivă; sentința civilă nr. 523 din 9 iulie 2024 pronunțată de Tribunalul Bacău – Secția I Civilă în dosarul nr. 726/110/2023, definitivă;
- cu adresa nr. 2623 din 16 aprilie 2025, Curtea de Apel Alba Iulia a comunicat următoarea practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată: decizia civilă nr. 4058/2024 din 10 decembrie 2024 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția I Civilă în dosarul nr. 1072/85/2023;
- cu adresa nr. 4/4766/C din 8 aprilie 2025, Curtea de Apel București a comunicat următoarea practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată: decizia civilă nr. 3392 din 2 iulie 2024 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 20139/3/2022; decizia civilă nr. 2241 din 9 mai 2024 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 21299/3/2022; decizia civilă nr. 368 din 26 ianuarie 2024 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1401/93/2022; decizia civilă nr. 6122 din 4 decembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 12156/3/2022; decizia civilă nr. 5245 din 24 octombrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 22123/3/2022; decizia civilă nr. 4945 din 12 octombrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16331/3/2022; decizia civilă nr. 3741 din 19 iunie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1100/93/2022; decizia civilă nr. 3598 din 13 iunie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 10821/3/2022; decizia civilă nr. 7103 din 16 decembrie 2022 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16096/3/2020; decizia civilă nr. 5423 din 2 noiembrie 2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 25093/3/2020; decizia civilă nr. 5105 din 20 octombrie 2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 945/87/2020; decizia civilă nr. 2450 din 28 aprilie 2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1243/93/2020; decizia civilă nr. 3339 din 8 octombrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 26579/3/2019; decizia civilă nr. 4596 din 18 octombrie 2019 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1884/87/2018; decizia civilă nr. 5447 din 2 noiembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 11209/3/2022; sentința civilă nr. 7567/2022 din 7 decembrie 2022 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 24534/3/2022; sentința civilă nr. 5686/2023 din 18 octombrie 2023 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 20964/3/2023; sentința civilă nr. 2931/2022 din 10 noiembrie 2022 pronunțată de Tribunalul Ilfov – Secția Civilă în dosarul nr. 1093/93/2022;
- cu adresa nr. 1967/A/38 din 15 aprilie 2025, Curtea de Apel Galați a comunicat următoarea practică judiciară cu privire la problema de drept sesizată: decizia civilă nr. 702/2015 din 21 octombrie 2015 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări

sociale în dosarul nr. 83/91/2015; decizia civilă nr. 792/2018 din 6 decembrie 2018 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 106/91/2018\*; decizia civilă nr. 640/2020 din 29 octombrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1406/121/2019; decizia civilă nr. 704/2020 din 15 decembrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3683/121/2019; decizia civilă nr. 167/2021 din 4 martie 2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 4094/121/2019; sentința civilă nr. 322/2020 din 23 iunie 2020 pronunțată de Tribunalul Galați – Secția I Civilă în dosarul nr. 3683/121/2019, definitivă prin decizia civilă nr. 48 pronunțată la data de 27 ianuarie 2021 de Curtea de Apel Galați.

Din analiza hotărârilor judecătorești rezultă că în practica judiciară s-au evidențiat două orientări cu privire la problema de drept în discuție:

- **într-o primă orientare** s-a considerat că interdicția de concediere prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul muncii privește momentul emiterii deciziei de concediere, care nu se poate situa în perioada în care salariatul se află în incapacitate de muncă, fiind fără relevanță data comunicării deciziei, data de la care își produce efectele măsura luată de angajator sau faptul că decizia de concediere este suspendată în temeiul art. 49 alin. (6) din Codul muncii (a se vedea: decizia civilă nr. 1769 din 18 octombrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești Secția I Civilă în dosarul nr. 549/42/2023; decizia civilă nr. 4803/2024 din 13 noiembrie 2024 pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă în dosarul nr. 2545/109/2023; decizia civilă nr. 3392 din 2 iulie 2024 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 20139/3/2022; decizia civilă nr. 2241 din 9 mai 2024 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 21299/3/2022; decizia civilă nr. 368 din 26 ianuarie 2024 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1401/93/2022; decizia civilă nr. 6122 din 4 decembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 12156/3/2022; decizia civilă nr. 5245 din 24 octombrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 22123/3/2022; decizia civilă nr. 4945 din 12 octombrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16331/3/2022; decizia civilă nr. 3741 din 19 iunie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1100/93/2022; decizia civilă nr. 3598 din 13 iunie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 10821/3/2022; decizia civilă nr. 7103 din 16 decembrie 2022 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16096/3/2020; decizia civilă nr. 5423 din 2 noiembrie 2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 25093/3/2020; decizia civilă nr. 5105 din 20 octombrie 2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 945/87/2020; decizia civilă nr. 2450 din 28 aprilie 2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1243/93/2020; decizia civilă nr. 3339 din 8 octombrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 26579/3/2019; decizia civilă nr. 4596 din 18 octombrie 2019 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII pentru

cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1884/87/2018; sentința civilă nr. 2931/2022 din 11 noiembrie 2022 pronunțată de Tribunalul Ilfov – Secția Civilă în dosarul nr. 1093/93/2022, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 5402/2023 din 1 noiembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale; decizia civilă nr. 75 din 26 ianuarie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Suceava – Secția I Civilă în dosarul nr. 4517/86/2021; decizia civilă nr. 314 din 25 aprilie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 5860/121/2021; decizia civilă nr. 337/CM din 11 iunie 2025 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția I Civilă în dosarul nr. 1601/88/2014; sentința civilă nr. 17 din 16 ianuarie 2024 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția a III-a Contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2798/108/2023 definitivă prin neapelare; sentința civilă nr. 242 din 2 martie 2022 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția a III-a Contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3392/108/2021 definitivă prin neapelare; decizia civilă nr. 1633 din 28 septembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă în dosarul nr. 2319/114/2020; decizia civilă nr. 806 din 20 aprilie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă în dosarul nr. 4341/105/2021; sentința civilă nr. 2609 din 16 octombrie 2020 pronunțată de Tribunalul Prahova – Secția I Civilă în dosarul nr. 2023/105/2020; sentința civilă nr. 408 din 8 martie 2023 pronunțată de Tribunalul Prahova – Secția I Civilă în dosarul nr. 2310/105/2022; sentința civilă nr. 356 din 19 aprilie 2024 pronunțată de Tribunalul Neamț – Secția I Civilă în dosarul nr. 2416/103/2023, definitivă; sentința civilă nr. 523 din 9 iulie 2024 pronunțată de Tribunalul Bacău – Secția I Civilă în dosarul nr. 726/110/2023, definitivă; decizia civilă nr. 4058/2024 din 10 decembrie 2024 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția I Civilă în dosarul nr. 1072/85/2023; decizia civilă nr. 167/2021 din 4 martie 2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 4094/121/2019, sentința civilă nr. 322/2020 din 23 iunie 2020 pronunțată de Tribunalul Galați – Secția I Civilă în dosarul nr. 3683/121/2019, definitivă prin decizia civilă nr. 48 pronunțată la data de 27 ianuarie 2021 de Curtea de Apel Galați.).

- **într-o a doua orientare** s-a considerat că interdicția de concediere prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul muncii trebuie raportată la momentul la care decizia de concediere produce efectele, adică fie la data comunicării deciziei, fie la data prevăzută în decizie ca fiind data încetării raporturilor de muncă, deoarece dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul muncii nu prevăd expres că momentul emiterii deciziei nu trebuie plasat pe perioada incapacității temporare de muncă (a se vedea: decizia civilă nr. 712/2024 din 3 decembrie 2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția I Civilă în dosarul nr. 2416/103/2023; decizia civilă nr. 5447 din 2 noiembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 11209/3/2022; sentința civilă nr. 7567/2022 din 7 decembrie 2022 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 24534/3/2022, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 5259/2023 din 25 octombrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale; sentința civilă nr. 5686/2023 din 18 octombrie 2023 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 20964/3/2023, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 1524/2024 din 27 martie 2024 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale; decizia civilă nr. 3367 din 14 decembrie 2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă în dosarul nr. 4342/105/2021; decizia civilă nr. 1375 din 21 octombrie 2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Litigii de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 7648/30/2014;

sentința civilă nr. 932 din 24 octombrie 2023 pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin – Secția a I Civilă în dosarul nr. 2324/115/2022 definitivă prin neapelare; decizia civilă nr. 702/2015 din 21 octombrie 2015 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 83/91/2015; decizia civilă nr. 792/2018 din 6 decembrie 2018 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 106/91/2018\*; decizia civilă nr. 640/2020 din 29 octombrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1406/121/2019; decizia civilă nr. 704/2020 din 15 decembrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3683/121/2019.).

În raport de practica judiciară identificată pe rolul instanțelor s-au apreciat îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 515 din Codul de procedură civilă pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu soluționarea unui recurs în interesul legii vizând următoarea problemă de drept:

**„În interpretarea art. 60 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, interdicția de concediere privește momentul emiterii deciziei de concediere, moment care nu se poate situa în perioada în care salariatul se află în incapacitate temporară de muncă stabilită prin certificat medical conform legii sau privește momentul la care decizia de concediere produce efectul constând în încetarea contractului individual de muncă, moment reprezentat fie de data comunicării deciziei de concediere, fie de data prevăzută în decizie ca fiind data încetării raporturilor de muncă.”**

Așa fiind, vă adresăm respectuoasa rugămintă de a analiza oportunitatea pronunțării asupra problemei de drept soluționată în mod diferit de către instanțele judecătorești.

*În speranța unei rezolvări favorabile a demersului inițiat, vă rugăm să primiți asigurarea unei distinse considerații.*

**Președintele Curții de Apel Craiova**  
**Judecător Manuela Cristina BERCEANU**

